



ICAC's Three-pronged Strategy

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
(Integrity & Transparency Assessment : ITA)

นายอุทิศ บัวศรี

ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

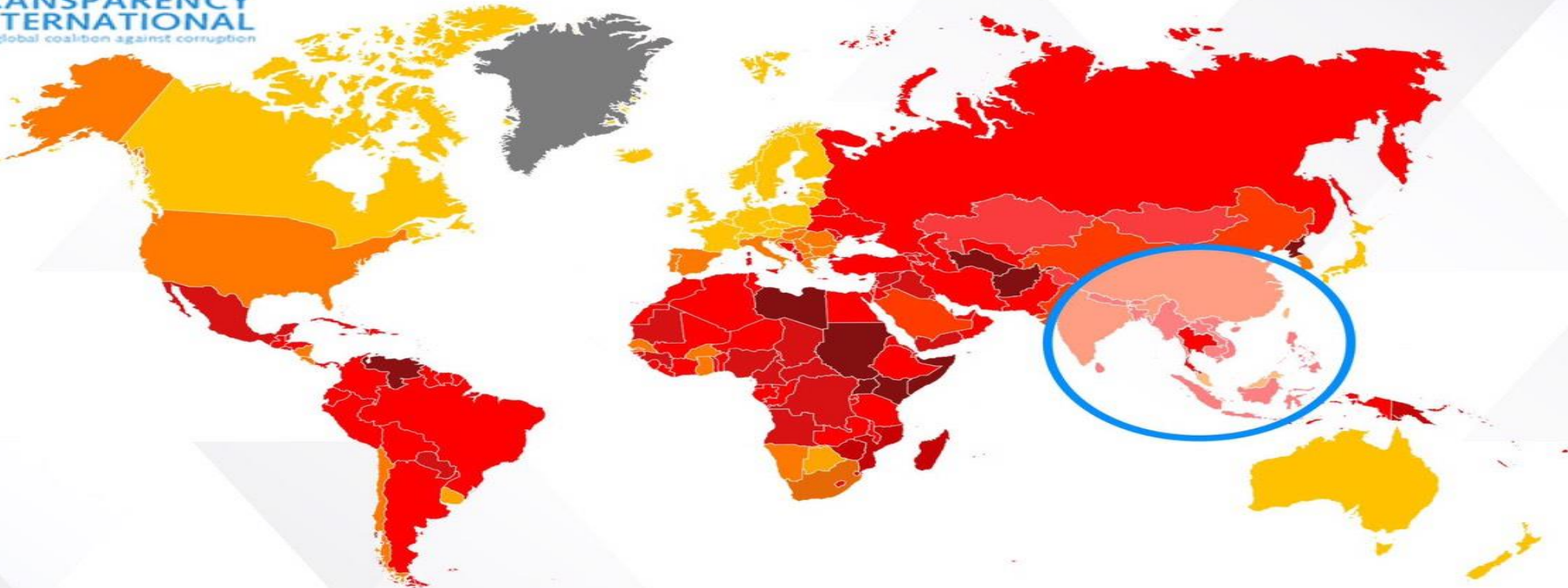


Corruption Perceptions Index 2017: Global Scores

ดัชนีการรับรู้การทุจริต : ค่า CPI (ประเทศไทย)



สำนักงาน ป.ป.ช.



CPI Score
คะแนนปี **2017**

37 ↑

Rank
อันดับที่

96 ↑

CPI Score 2016 : 35

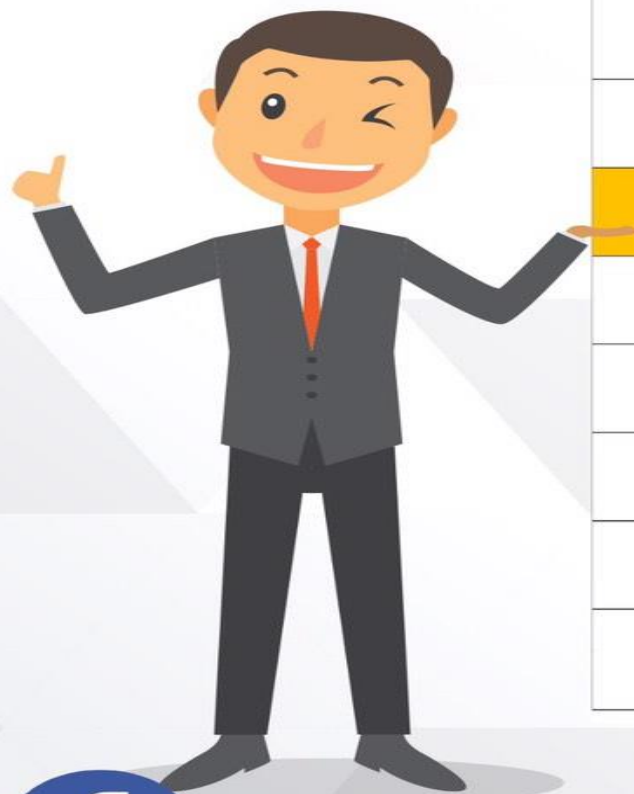
Rank 2016 : 101



สื่อสารองค์กร สำนักงาน ป.ป.ช.
@pnacc

www.nacc.go.th

ตารางค่าคะแนน CPI ประจำปี 2017 ของประเทศไทย เปรียบเทียบกับประเทศในอาเซียน



อันดับ	ประเทศ	คะแนน	อันดับโลก
1.	 สิงคโปร์	84 	6 
2.	 บรูไน	62 	32 
3.	 มาเลเซีย	47 	62 
4.	 อินโดนีเซีย	37 	96 
4.	 ไทย	37 	96 
6.	 เวียดนาม	35 	107 
7.	 ฟิlippินส์	34 	111 
8.	 เมียนมา	30 	130 
9.	 ลาว	29 	135 
10.	 กัมพูชา	21 	161 



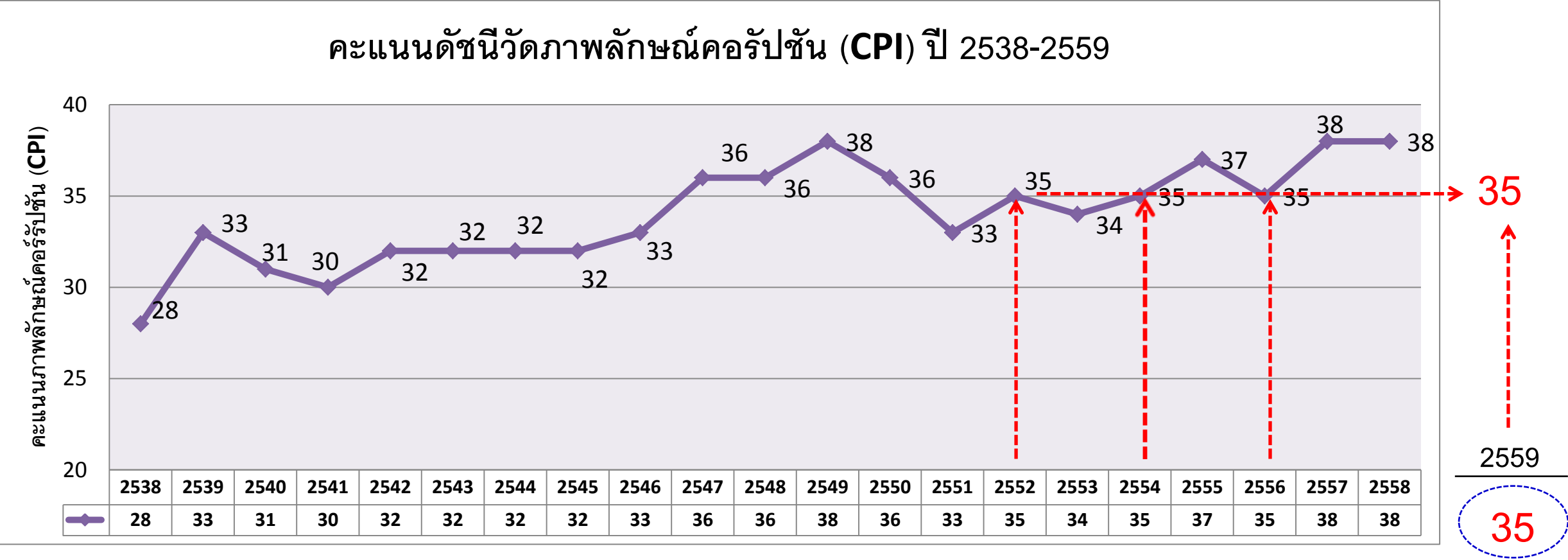
ตารางแสดงค่าคะแนนจาก 9 แหล่งข้อมูล ที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ใช้ประเมินเพื่อจัดอันดับดัชนี การรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย



แหล่งข้อมูล	ปี (ค.ศ.)						Change (2016 : 2017)
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
1. ICRG Political Risk Services International Country Risk Guide	31	31	31	31	32	32	↔
2. EIU Economist Intelligence Unit Country Risk Rating	38	38	38	38	37	37	↔
3. WEF World Economic Forum Executive Opinion Survey	35	35	39	43	37	42	↑
4. WJP World Justice Project Rule of Law Index	33	33	44	26	37	40	↑
5. GI Global Insight Country Risk Rating	42	32	42	42	22	35	↑
6. BF Bertelmann Foundation Transformation Index	45	40	40	40	40	37	↓
7. IMD World Competitiveness Yearbook	38	36	33	38	44	43	↓
8. V-DEM Varieties of Democracy Project	-	-	-	-	24	23	↓
9. PERC Political and Economic Risk Consultancy	35	39	35	42	38	-	-



คะแนนดัชนีวัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (CPI) ปี 2538-2559



(คิดจากรอบ 22 ปี)
ปี 2538 ได้คะแนนต่ำสุด 28 คะแนน
ปี 2549 ปี 2557 และ ปี 2558 ได้คะแนนสูงสุด 38 คะแนน
คะแนนเฉลี่ย 34 คะแนน



ที่มา : www.Transparency.org
หมายเหตุ : คะแนนอยู่ระหว่าง 0-100

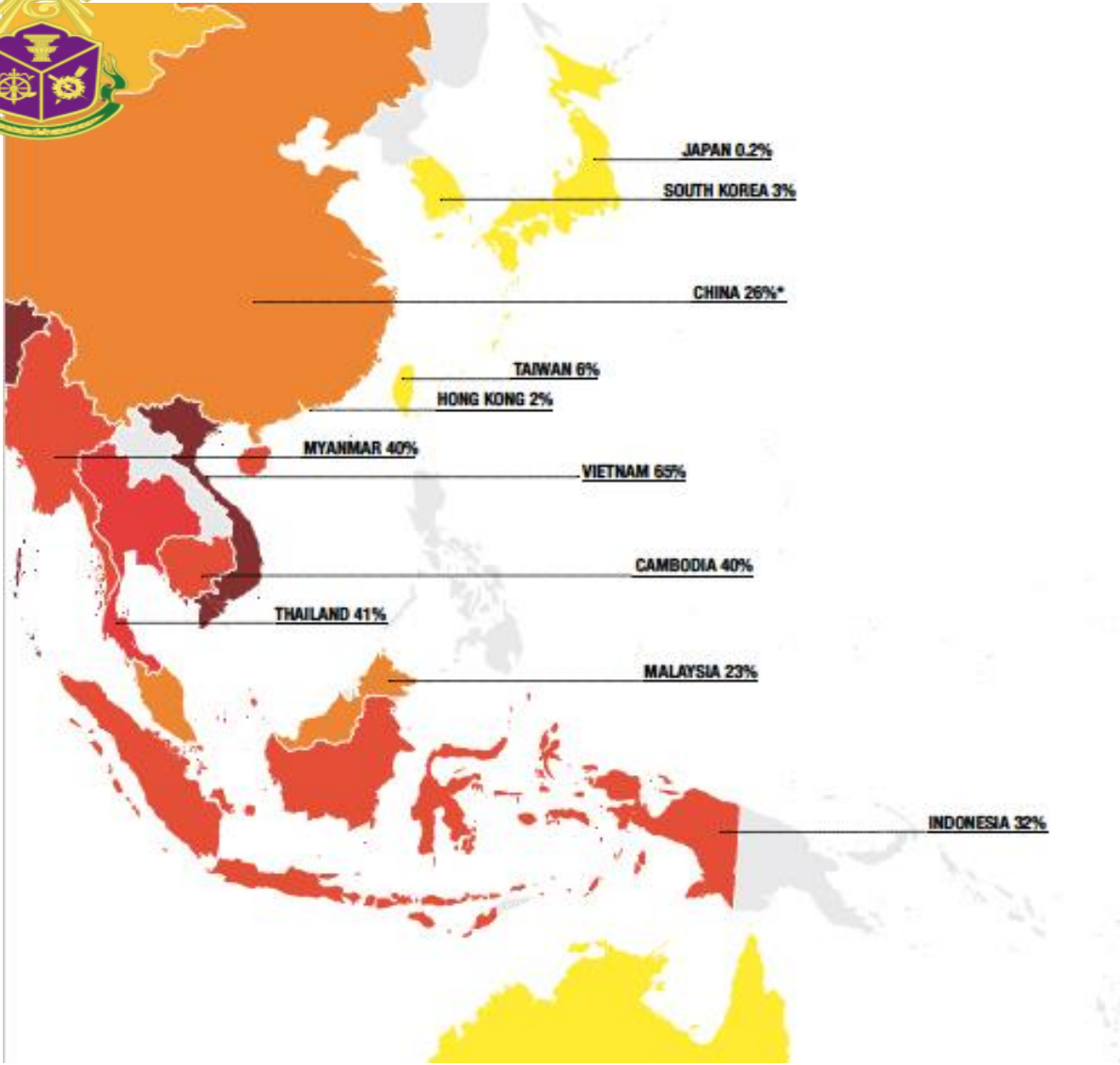




ประเทศไทยอยู่อันดับ

3

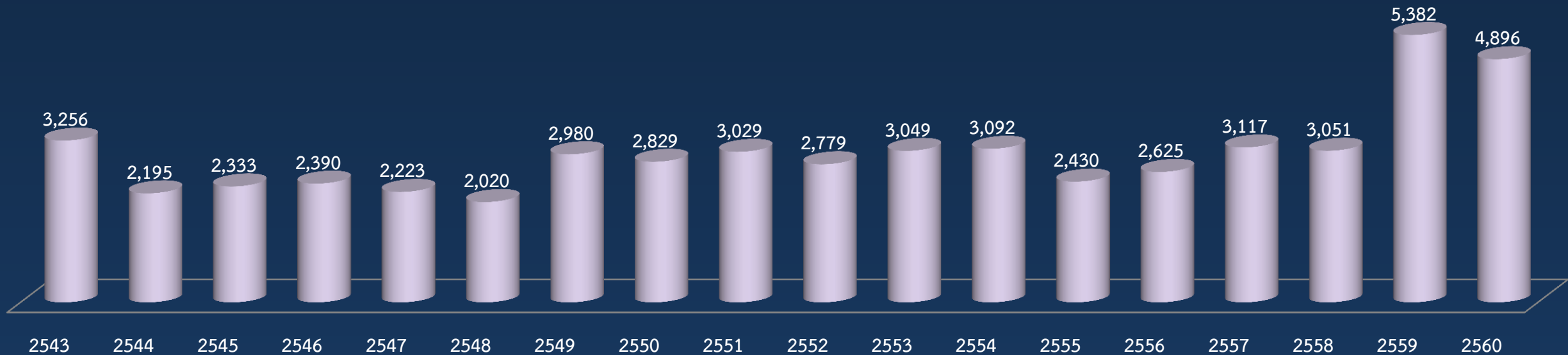
คอร์ปชั่นสูงสุดในเอเชียแปซิฟิก
แซง พม่า, กัมพูชา



ประเทศไทยอยู่อันดับ 3 คอร์ปชั่นสูงสุดในเอเชียแปซิฟิก แซงพม่า, กัมพูชา

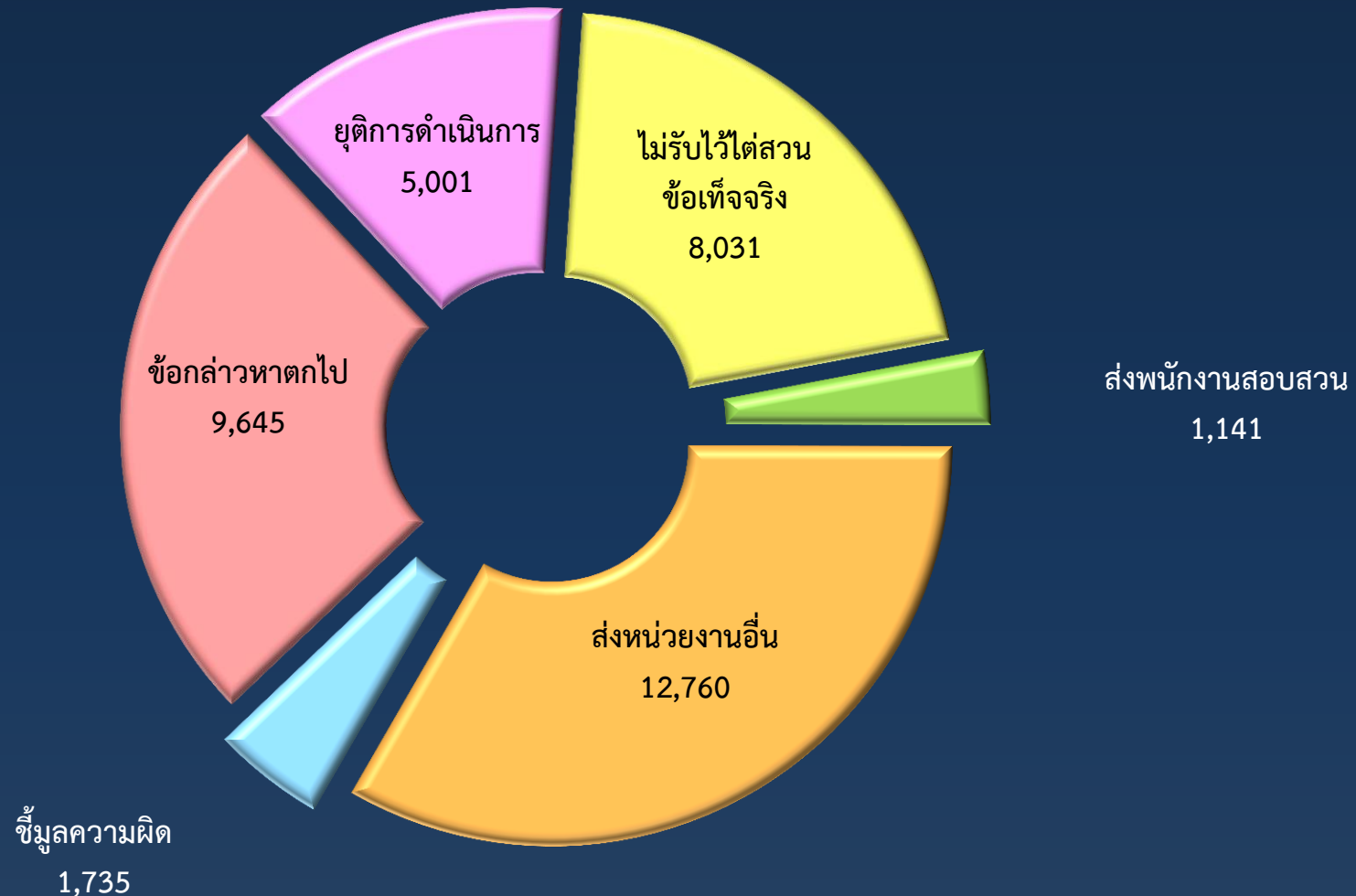
จำนวนเรื่องกล่าวหาร้องเรียน

ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2543 -2560 มีเรื่องกล่าวหาร้องเรียนรับดำเนินการ จำนวน 53,676 เรื่อง



จำนวนเรื่องกล่าวหาร้องเรียนที่ดำเนินการแล้วเสร็จ

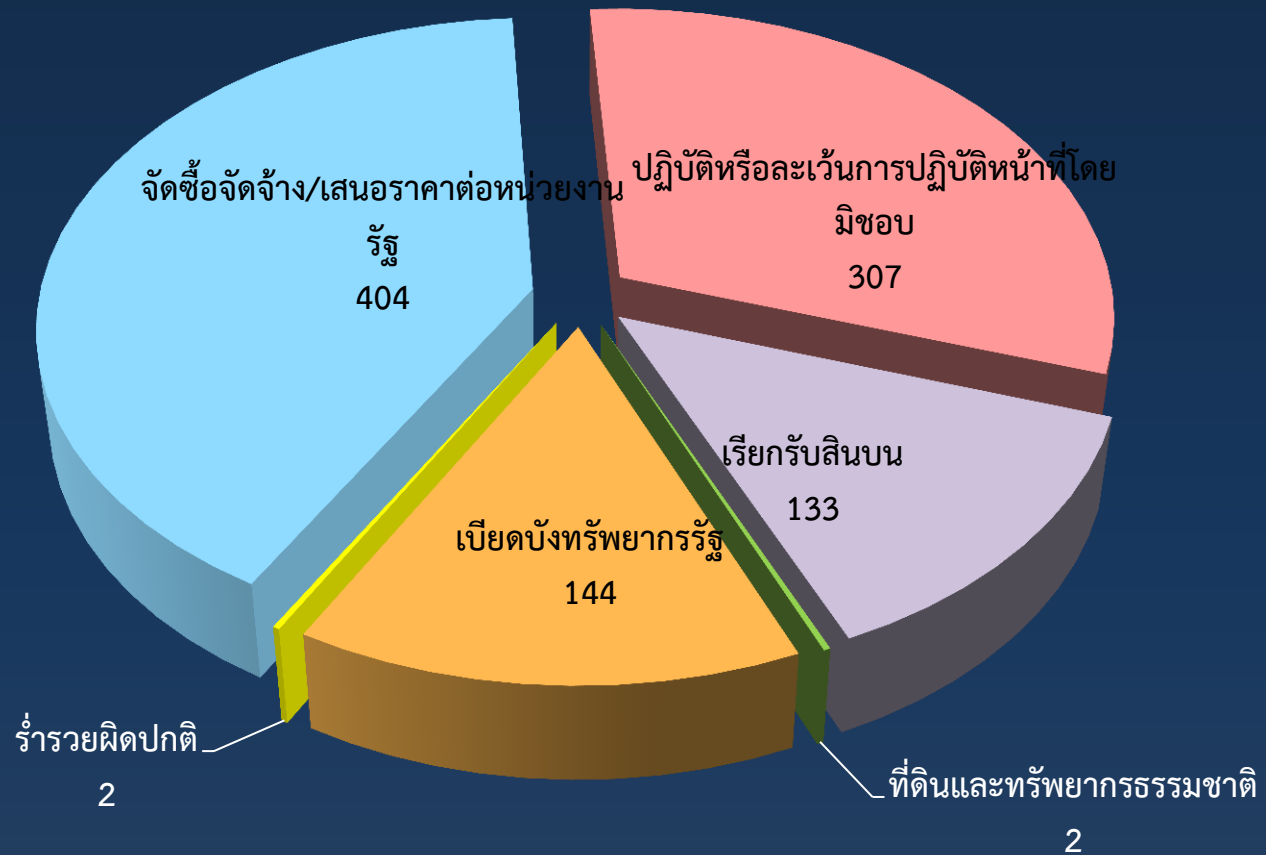
ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2543 -2560 มีเรื่องกล่าวหาร้องเรียนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการ
แล้วเสร็จ จำนวน 38,313 เรื่อง



ประเภทความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ข้อมูลความผิด (ท้องถิ่น)

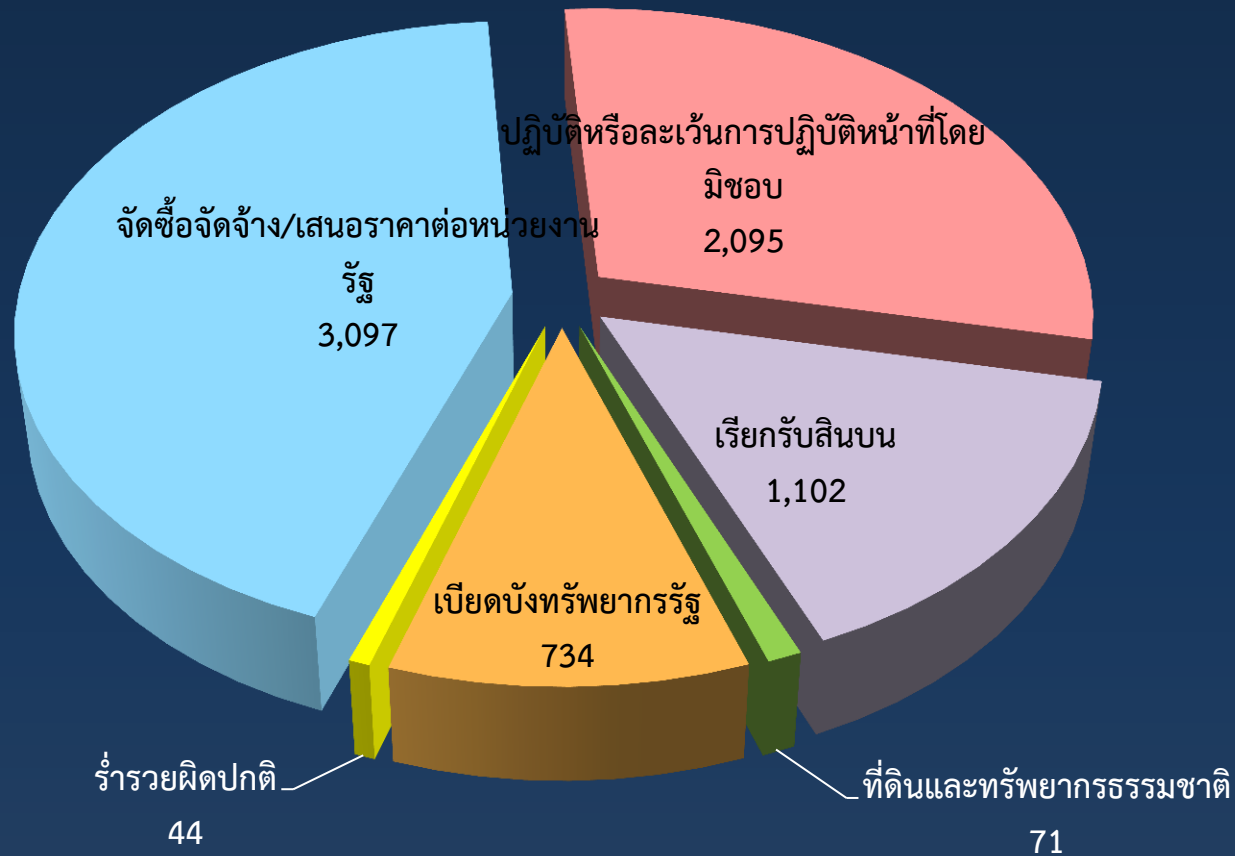
ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 – 31 มีนาคม 2561 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาและมีมติข้อมูลความผิดผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองส่วนท้องถิ่น เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และเอกชน จำนวน 992 เรื่อง โดยจำแนกตามประเภทการกระทำความผิด ดังนี้

เรื่องข้อมูลทั้งหมด 1,948 เรื่อง
เป็นของ อปท. 992 เรื่อง
คิดเป็นร้อยละ 50.93



เรื่องที่อยู่ระหว่างแสวงหาข้อเท็จจริง (ท้องถิ่น) แยกตามประเภทความผิด

ณ วันที่ 31 มีนาคม 2561 มีเรื่องขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อยู่ระหว่างการแสวงหาข้อเท็จจริง จำนวน 7,143 เรื่อง โดยจำแนกตามประเภทการกระทำความผิด ดังนี้



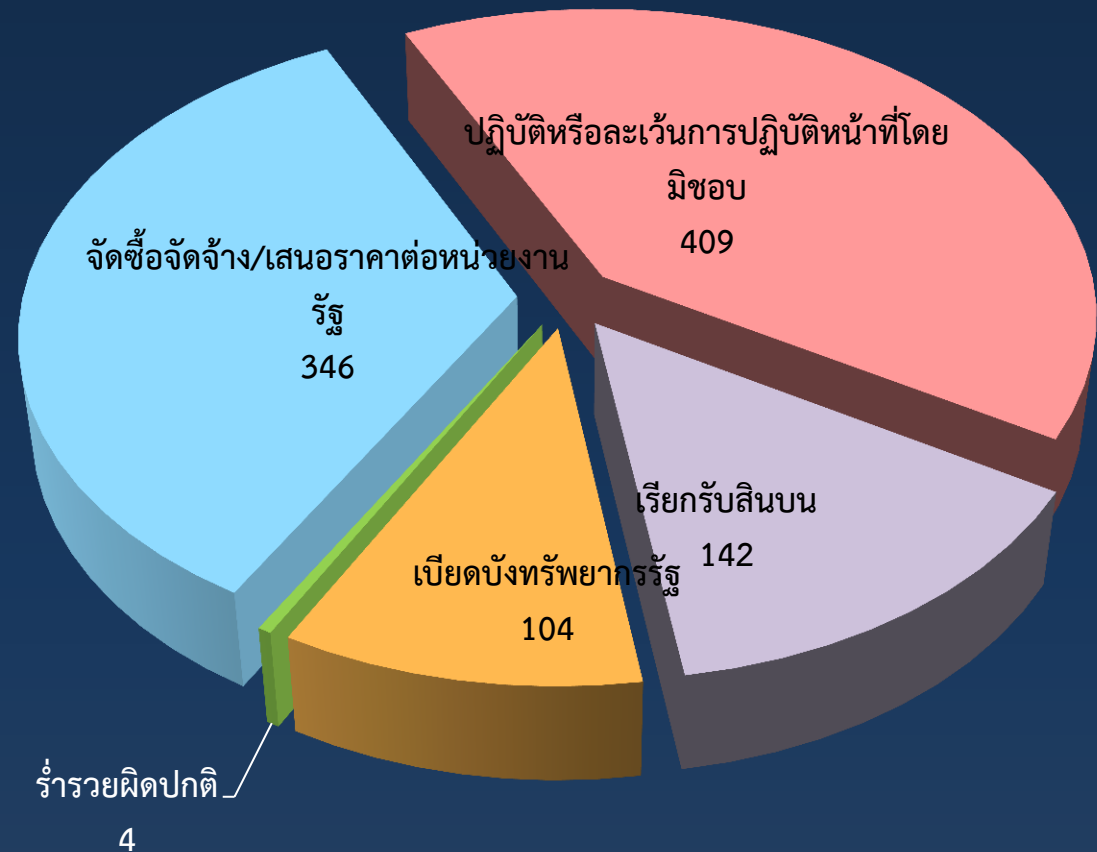
เรื่องที่อยู่ระหว่างแสวงหาข้อเท็จจริงทั้งหมด
13,336 เรื่อง
เป็นของ อปท. 7,143 เรื่อง
คิดเป็นร้อยละ 53.57

ข้อมูล ณ วันที่ 31 มีนาคม 2561

เรื่องที่อยู่ระหว่างไต่สวนข้อเท็จจริง (ท้องถิ่น) แยกตามประเภทความผิด

ณ วันที่ 31 มีนาคม 2561 มีเรื่องขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อยู่ระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน 1,005 เรื่อง โดยจำแนกตามประเภทการกระทำความผิด ดังนี้

เรื่องที่อยู่ระหว่างไต่สวนข้อเท็จจริงทั้งหมด 2,737 เรื่อง
เป็นของ อปท. 1,005 เรื่อง
คิดเป็นร้อยละ 36.72



ข้อมูล ณ วันที่ 31 มีนาคม 2561

ประเภทบุคลากรส่วนท้องถิ่นที่กระทำความผิด

3,851

2,326

3,068

294

■ ผู้บริหารท้องถิ่น

■ ข้าราชการ

■ ผู้บริหาร+ข้าราชการ

■ ผู้บริหาร+ข้าราชการ+เอกชน

2,978

2,419

1,901

332

214

405

41

244

541

211

244

9

ข้อมูลความผิด

แสวงหาข้อเท็จจริง

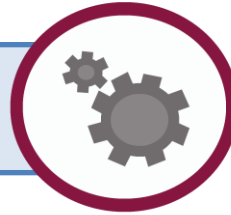
ไต่สวนข้อเท็จจริง

992

7,143

1,005

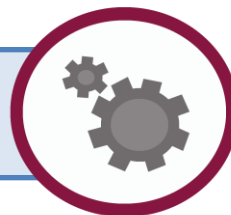
ข้อมูล ณ วันที่ 31 มีนาคม 2561



การประเมินผลด้านคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงาน ที่ครอบคลุมทุกมิติ
ทั้งในระดับบริหารงานของผู้บริหารและระดับการปฏิบัติงาน
ของเจ้าหน้าที่ ขั้นตอนและกระบวนการดำเนินงานของหน่วยงาน
วัฒนธรรมขององค์กร รวมไปถึงผลจากการดำเนินงานของหน่วยงานต่อผู้
มีส่วนได้ส่วนเสียผลการประเมิน จะมีคะแนนระหว่าง 0 – 100 คะแนน
โดยหากหน่วยงานที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับสูง ก็จะสะท้อน
ภาพลักษณ์การดำเนินงานที่มีคุณธรรมและความโปร่งใสในด้านต่างๆ ของ
หน่วยงาน



ความเป็นมาและความสำคัญของ ITA



พ.ศ. 2552 – 2555

- ศึกษากรอบแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง
- ลงนาม MOU เพื่อพัฒนาเครื่องมือ
- ทดสอบเครื่องมือ
- พัฒนารอบแนวคิด

พ.ศ. 2556

ดัชนีวัดความโปร่งใส
ของหน่วยงานภาครัฐ (TI)

การประเมินคุณธรรม
ในการดำเนินงาน (IA)

พ.ศ. 2557 ถึงปัจจุบัน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment: ITA)

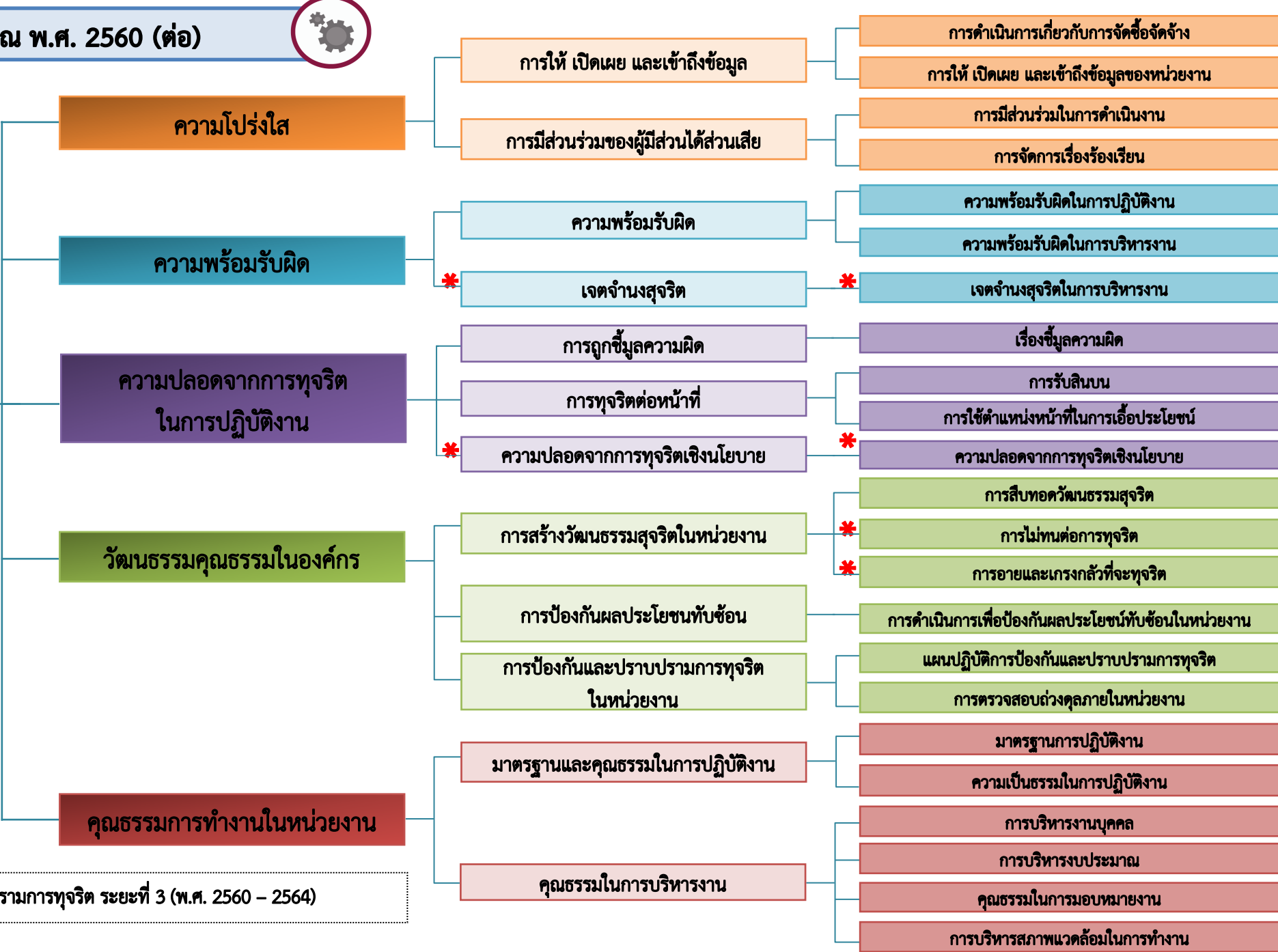
รัฐบาล ได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2559 และเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานเข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2560 และ 2561-2564

สภาขับเคลื่อนปฏิรูปประเทศ ได้มีมติเมื่อวันที่ 19 กันยายน 2559 เห็นชอบรายงาน เรื่อง การปฏิรูปมาตรการเสริมสร้างระบบบริหารงานที่มีธรรมาภิบาลในภาครัฐ โดยมีสาระสำคัญส่วนหนึ่งว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีการประเมินตนเองผ่านโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และนำผลการประเมินไปวิเคราะห์และสังเคราะห์ เพื่อให้หน่วยงานนำไปปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานเกี่ยวกับการต่อต้านคอร์รัปชันขององค์กรให้มีความโปร่งใยิ่งขึ้น

กรอบการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (ต่อ)



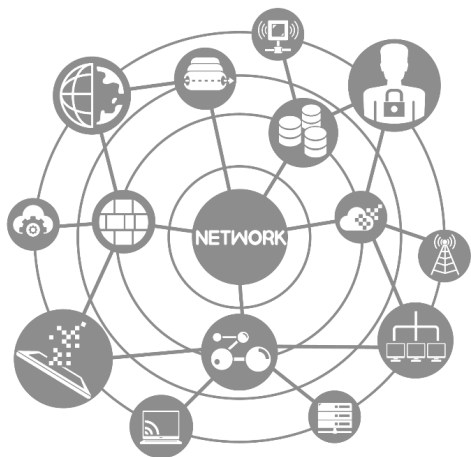
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
Integrity and Transparency
Assessment: ITA



* เกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564)

ระเบียบวิธีการประเมิน

การเก็บรวบรวมข้อมูล

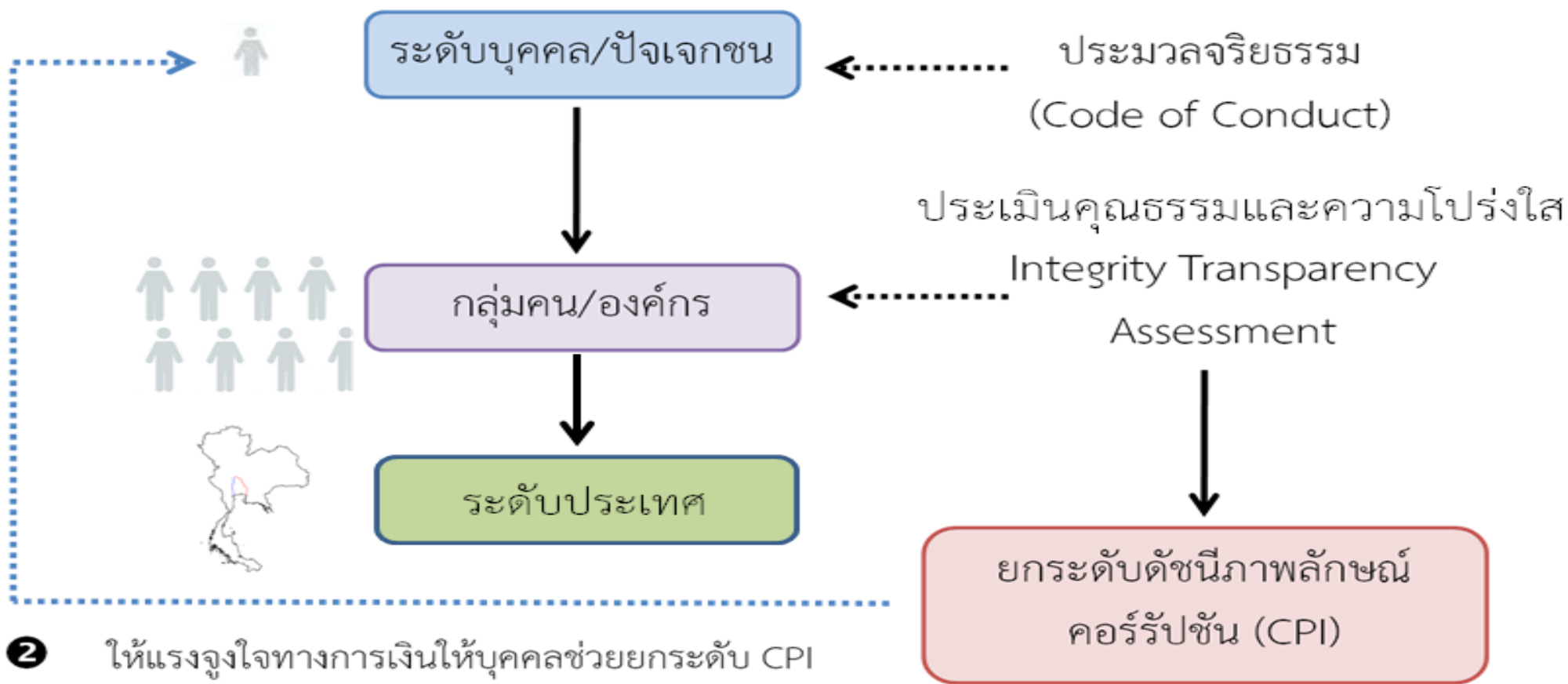


EBIT	IIT	EIT
หน่วยงานที่รับการประเมิน จะต้องตอบคำถามพร้อมแบบเอกสารหลักฐาน และจัดส่งให้แก่ผู้รับจ้างสำรวจข้อมูล	แบบสำรวจออนไลน์ การสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า โทรศัพท์ ไปรษณีย์ ไปรษณีย์ อิเล็กทรอนิกส์ หรือ การสำรวจทางอื่นๆ ที่เหมาะสมในการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง	แบบสำรวจออนไลน์ การสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า โทรศัพท์ ไปรษณีย์ ไปรษณีย์ อิเล็กทรอนิกส์ หรือ การสำรวจทางอื่นๆ ที่เหมาะสมในการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง



การประเมินผล: คุณธรรม จริยธรรม ความโปร่งใส

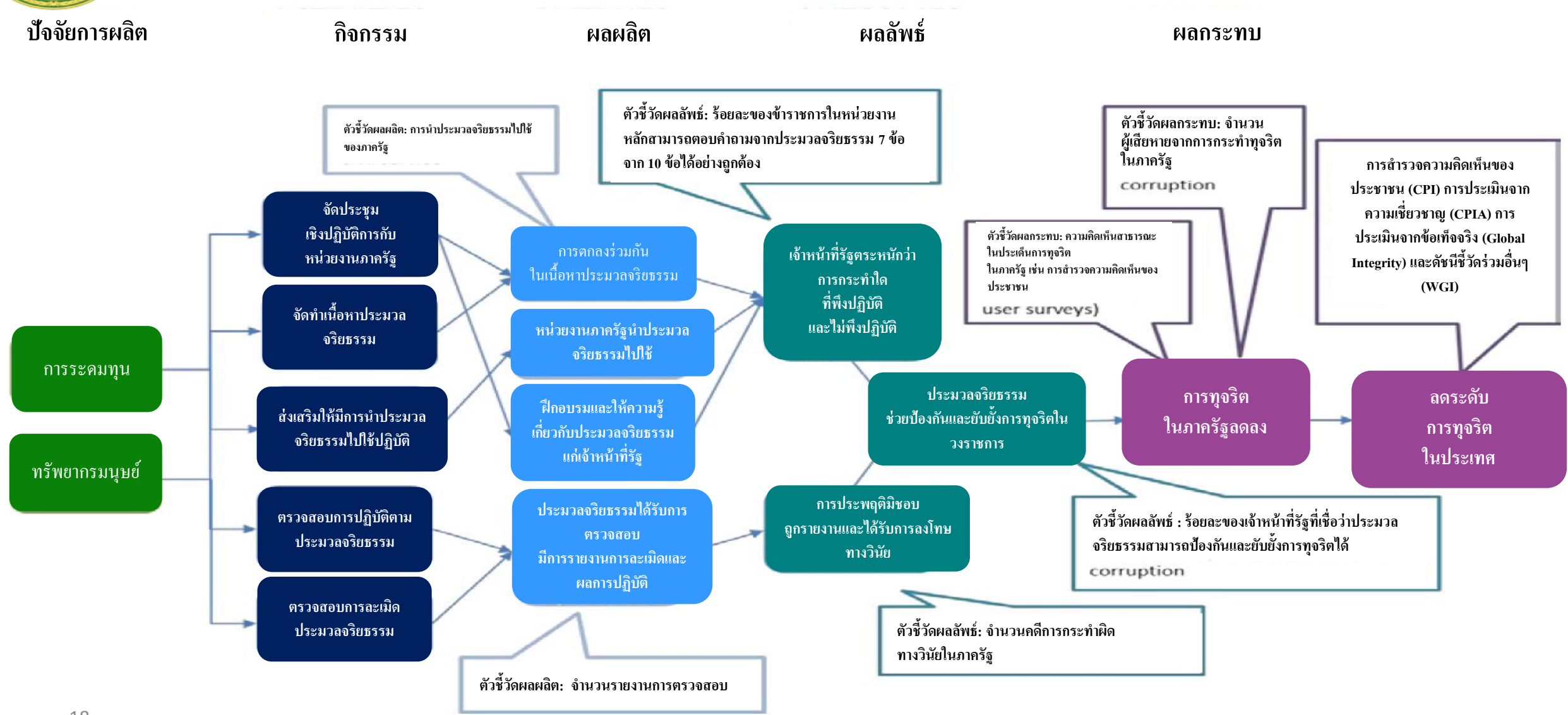
- ❶ พิจารณาพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคล
ประกอบการแต่งตั้ง เลื่อนตำแหน่ง ขึ้นเงินเดือน



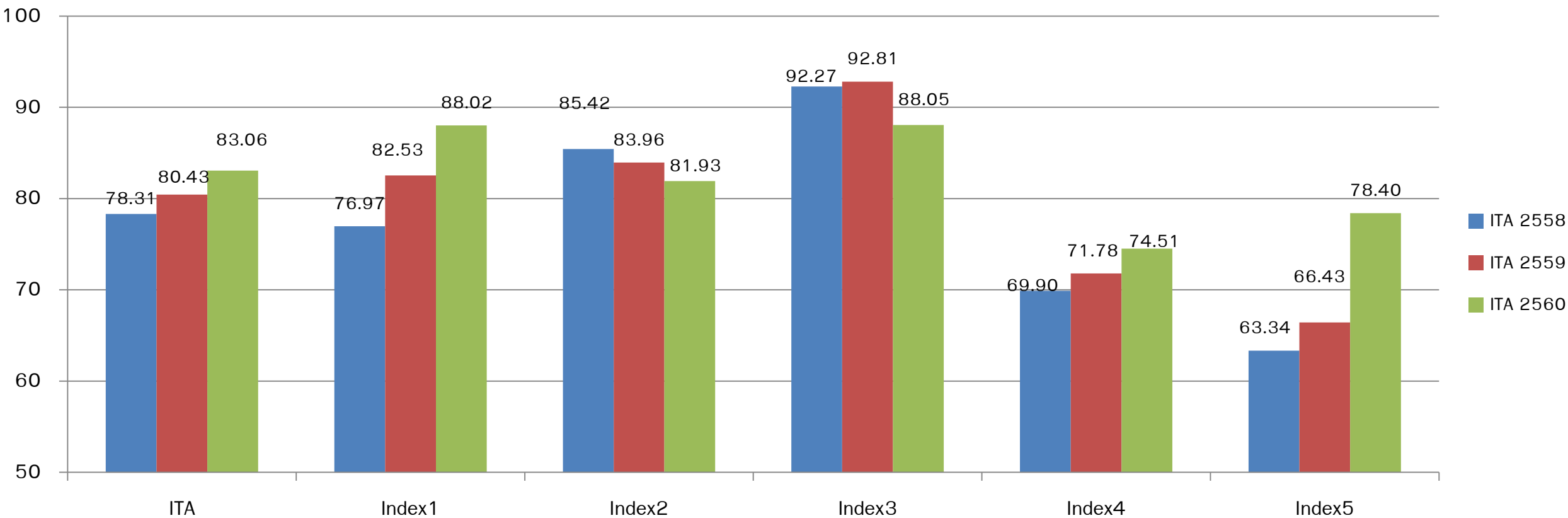


ปัจจัยการผลิต

ทฤษฎีของการเปลี่ยนแปลงด้วยตัวชี้วัด



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2560
ของหน่วยงานภาครัฐระดับกรม



Index1 ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)

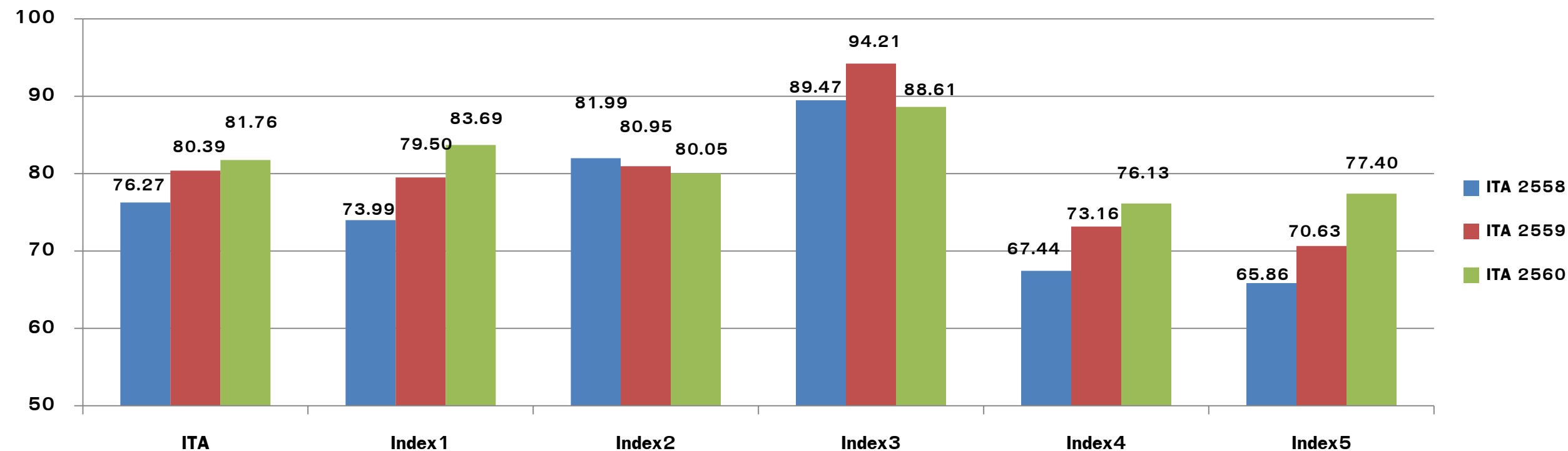
Index3 ดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index)

Index5 ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

Index2 ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)

Index4 ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2560
ของส่วนราชการระดับจังหวัด



Index1 ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)

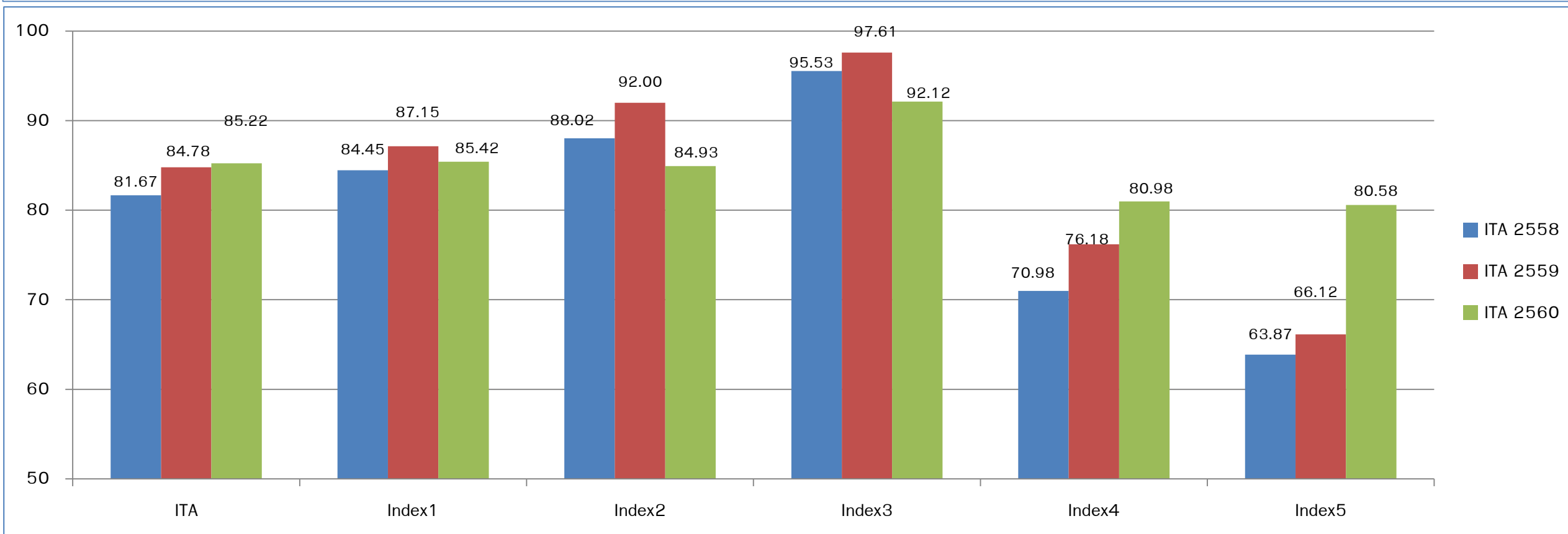
Index3 ดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index)

Index5 ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

Index2 ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)

Index4 ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2560
ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ



Index1 ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)

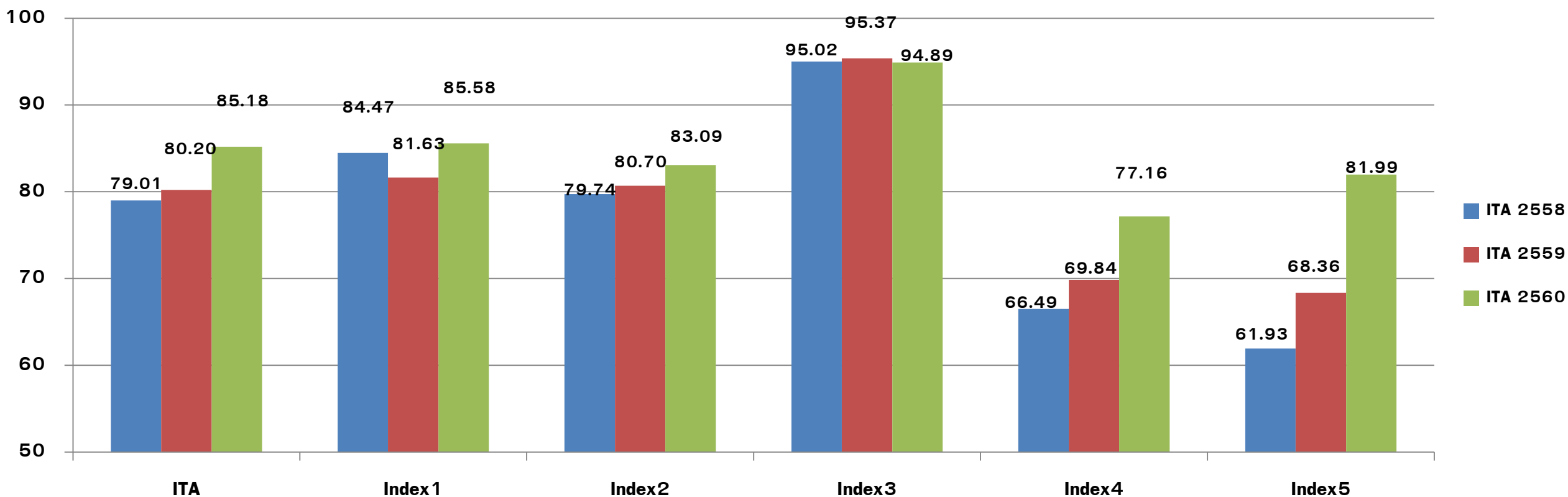
Index3 ดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index)

Index5 ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

Index2 ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)

Index4 ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2560
ของหน่วยงานองค์การมหาชน



Index1 ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)

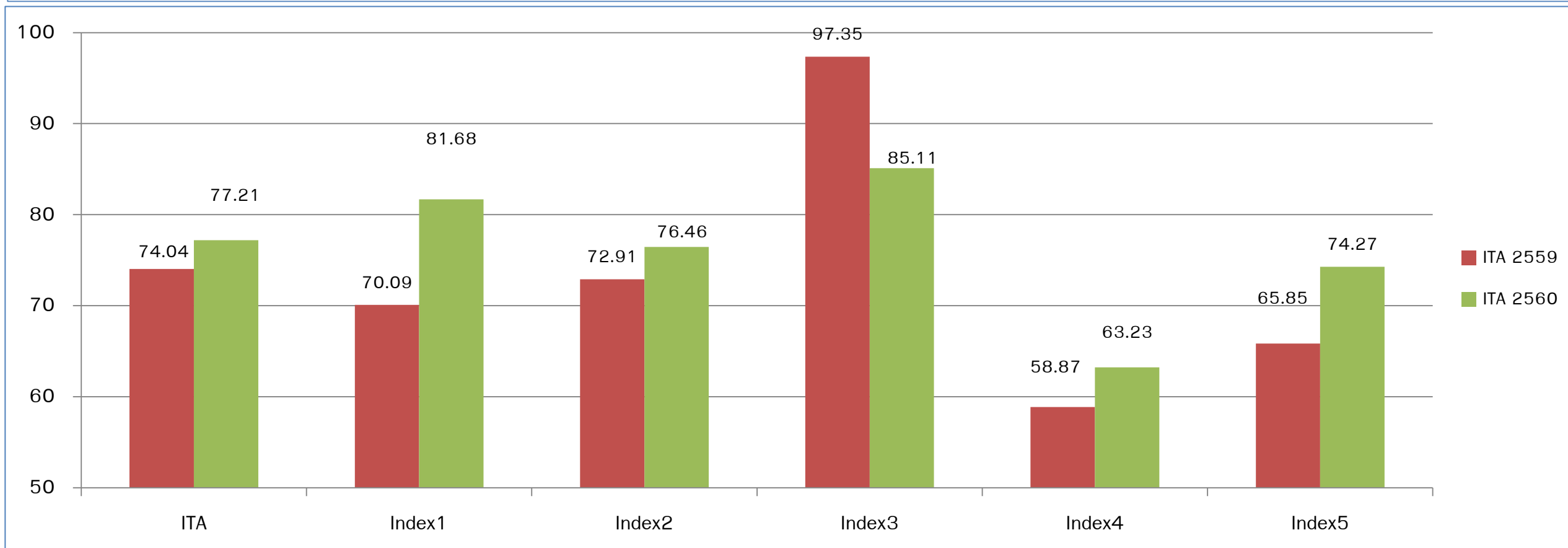
Index3 ดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index)

Index5 ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

Index2 ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)

Index4 ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2560
ของสถาบันการศึกษา



Index1 ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)

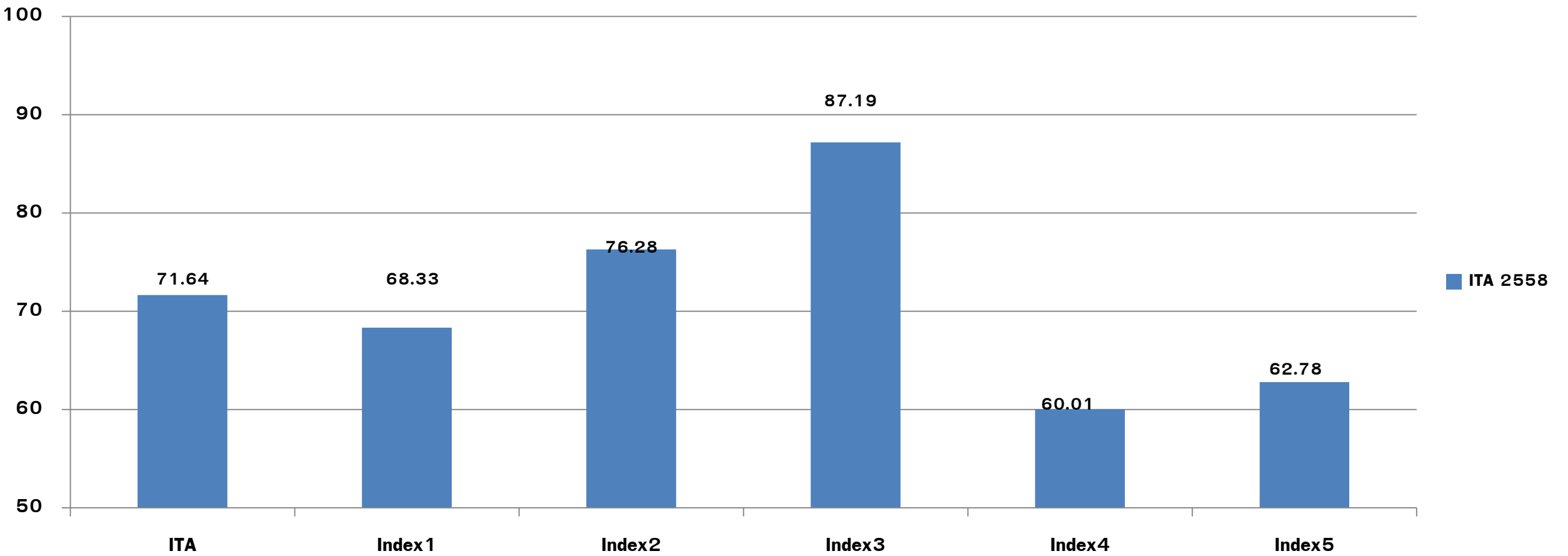
Index3 ดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index)

Index5 ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

Index2 ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)

Index4 ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ของหน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น



Index1 ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)

Index2 ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)

Index3 ดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index)

Index4 ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)

Index5 ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

OPEN OFFICE
N
Gift Policy



งดรับของขวัญ/กระเช้า
NO GIFT POLICY



ของขวัญปีใหม่ด้วยบัตรอวยพร...
ลงนามในสมุดอวยพร...
หรือใช้สื่อสังคมออนไลน์ แทนการให้ของขวัญ...

**“สร้างค่านิยมมัธยัสถ์ ป้องกันทุจริต
และประพฤติผิดมิชอบ”**

นายพสุ โลหารชุน
ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม

www.industry.go.th

KTB's "No Gift Policy"

ร่วมเป็นส่วนหนึ่งในการสร้างบรรทัดฐานใหม่ของธนาคารกรุงไทย
ด้วยการปฏิวัติค่านิยมภายใน

“ไม่รับของขวัญทุกชนิด”

ปีใหม่ 2561...ธนาคารกรุงไทยขอรับความดี
ความปรารถนาดีที่ไม่มีค่าเกินกว่าบัตรอวยพรปีใหม่
หรือของขวัญผ่านสื่อออนไลน์... เท่านั้น

แสดงความร่วมมือผู้ให้ภาพ พนักงานทุกท่าน
งดรับของขวัญปีใหม่ เพื่อแสดงถึงความซื่อสัตย์ ไม่พึ่งพิง
เป็นองค์กรที่มีคุณธรรม สร้างความเจริญ และไว้วางใจ
จากทุกภาคส่วน (Sincere Trust)

นาง ศิริวัณษา
กรรมการผู้จัดการใหญ่

**“NO”
Gift
Policy**



บริษัท ตลาดรองสินค้าเชื้อเพลิงอากาศยาน (บตท.)
ขอความร่วมมือ **งดรับ** ของขวัญ ในเทศกาลปีใหม่

ด้วยความปรารถนาดีที่จะมอบความสุขให้กัน และร่วม “นิโธมของสุจริต เป็นกำลังของสุจริต”
ตามนโยบายการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Good Corporate Governance)
...บตท. ขอขอบคุณในความปรารถนาดีและมิตรจิตของทุกท่าน...

www.bttc.co.th

No Gift Policy

กลุ่ม ปตท. ขอ
**“งดรับของขวัญ”
ในทุกเทศกาล**

ขอขอบคุณและน้อมรับ
ความปรารถนาดีในโมติจิตของท่าน

I Integrity & Ethics หนึ่งใน SPIRIT
ค่านิยมองค์กรของ กลุ่ม ปตท.





“ NO GIFT POLICY ”

ตามที่องค์การยูนิเซฟไทย ได้ให้ความสำคัญกับการดำเนินธุรกิจภายใต้หลักการกำกับดูแลที่ดี มีธรรมาภิบาล มีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส มีการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด และมุ่งมั่นที่จะสร้างคุณประโยชน์ให้กับสังคมไทย และประเทศไทย โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของสังคมและประเทศชาติเป็นหลัก และสร้างเสริมความไว้วางใจจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง และส่งเสริมความโปร่งใสในการดำเนินงาน และขอเชิญชวนทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ในการปฏิบัติตามนโยบายนี้

โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามนโยบายนี้ และขอขอบคุณ ทุกฝ่ายที่ร่วมมือ

นายสุรเกียรติ์ หิรัญธนกิจ
ประธานคณะกรรมการบริหาร องค์การยูนิเซฟไทย



No Gift Policy

ร่วมเป็นส่วนหนึ่งในการปฏิบัติตามนโยบาย
ไม่รับของขวัญในเทศกาลต่างๆ

เพื่อให้การดำเนินงานขององค์กร
เป็นไปตามนโยบายการกำกับดูแลที่ดี
และธรรมาภิบาลขององค์กรอย่างเคร่งครัด

ขอขอบพระคุณสำหรับความปรารถนา
จากทุกฝ่ายในเทศกาลปีใหม่

นายวีระวัฒน์ รักพงษ์ไพโรจน์
กรรมการผู้จัดการใหญ่ (ร่วม) ด้านปฏิบัติการ



NO Gift Policy

บริษัท บงชาก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
เป็นนโยบาย ของความร่วมมือ
“งดการให้ของขวัญ” ในช่วงเทศกาลและวันโอกาสอื่นใด
ขอขอบคุณในไมตรีจิตที่มีต่อบงชาก

Bangchak Corporation Public Company Limited
would like your cooperation to
refrain from giving gifts in any occasions
The Company is deeply grateful for your goodwill.



รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560

- หมวดที่ 3 สิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย
 - ม. 41 บุคคลและชุมชนย่อมมีสิทธิ (1) ได้รับทราบและเข้าถึงข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะในครอบครองของหน่วยงานของรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ (2) เสนอเรื่องราวร้องทุกข์ต่อหน่วยงานของรัฐและได้รับแจ้งผลการพิจารณาโดยรวดเร็ว (3) พ้องหน่วยงานของรัฐให้รับผิดชอบเนื่องจากการกระทำหรือการละเว้นการกระทำของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ
- หมวดที่ 4 หน้าที่ของปวงชนชาวไทย
 - ม.50 “...บุคคลมีหน้าที่ (10) ไม่ร่วมมือหรือสนับสนุนการทุจริตและประพฤติมิชอบทุกรูปแบบ...”
- หมวดที่ 5 หน้าที่ของรัฐ
 - ม.63 “...รัฐต้องส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน และจัดให้มาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพ เพื่อป้องกันและจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไกในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ต่อต้านการทุจริตหรือชี้เบาะแส โดยได้รับการคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ”
- หมวดที่ 6 แนวนโยบายแห่งรัฐ
 - ม.76 รัฐพึงพัฒนาระบบการบริหารราชการแผ่นดินทั้งราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น และงานรัฐอย่างอื่น ให้เป็นไปตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ... ตลอดทั้งพัฒนาเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความซื่อสัตย์สุจริต ... รัฐถึงจัดให้มีมาตรฐานทางจริยธรรม เพื่อให้หน่วยงานของรัฐใช้เป็นหลักในการกำหนดประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานนั้น ๆ ซึ่งต้องไม่ต่ำกว่ามาตรฐานทางจริยธรรมดังกล่าว

แผนบูรณาการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

- สร้างจิตสำนึก และปลูกฝังความซื่อสัตย์สุจริต
- สร้างกลไกป้องกันการทุจริต
- เสริมสร้างประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต



ยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ 20 ปี (ยุทธศาสตร์ที่ 6)

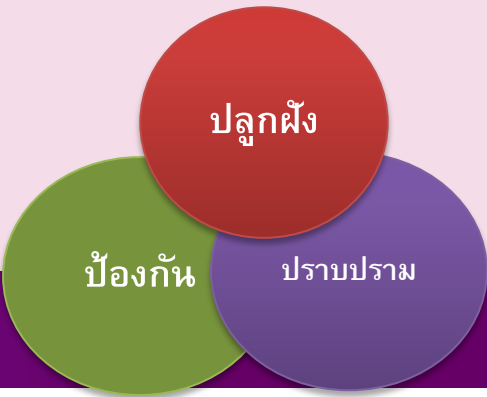
- ปลูกฝังวิธีคิดให้คนมีภูมิต้านทานต่อโอกาสและการยั่วยู่ให้เกิดการทุจริต
- การป้องกันการทุจริต
- พัฒนาธรรมาภิบาลภาครัฐ

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12

ยุทธศาสตร์ที่ 6 : การบริหารจัดการภาครัฐ ป้องกันการทุจริต
ประพฤติมิชอบ และธรรมาภิบาลในสังคมไทย

3.5 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อให้สังคมไทยมีวินัย โปร่งใส ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต และยุติธรรม รวมทั้งสร้างความเข้มแข็ง เป็นภูมิคุ้มกันของสังคมไทย ให้ครอบคลุมภาครัฐ ภาคเอกชน องค์กรพัฒนาเอกชน และภาคประชาชน พร้อมทั้งเพื่อสร้างพลังการขับเคลื่อนค่านิยมต่อต้านการทุจริต โดย

- 3.5.1 ปลูกฝังให้คนไทยไม่โกง
- 3.5.2 ป้องกันการทุจริต
- 3.5.3 ปราบปรามการทุจริต



วิสัยทัศน์

ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance & Clean Thailand)

พันธกิจ : สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ยกกระดั้บรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการ และปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบ ให้มีมาตรฐานสากล

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) สูงกว่าร้อยละ 50

วัตถุประสงค์ที่ 1

สังคมมีพฤติกรรม
ร่วมต้านการทุจริตในวง
กว้าง

วัตถุประสงค์ที่ 2

เกิดวัฒนธรรมทางการเมือง
(Political Culture)
มุ่งต้านการทุจริตในทุกภาค
ส่วน

วัตถุประสงค์ที่ 3

การทุจริตถูกยับยั้งอย่างเท่าทัน
ด้วยนวัตกรรม กลไกป้องกัน
การทุจริตและระบบบริหาร
จัดการ
ตามหลักธรรมาภิบาล

วัตถุประสงค์ที่ 4

การปราบปรามการทุจริตและ
การบังคับใช้กฎหมาย
มีความรวดเร็ว เป็นธรรมและ
ได้รับความร่วมมือจาก
ประชาชน

วัตถุประสงค์ที่ 5

ดัชนีการรับรู้การทุจริต
(Corruption Perceptions Index:
CPI) ของประเทศไทยมีค่า
คะแนนในระดับที่สูงขึ้น

ยุทธศาสตร์ที่ 1

สร้างสังคม
ที่ไม่ทนต่อการ
ทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ 2

ยกระดับเจตจำนง
ทางการเมืองในการ
ต่อต้านการทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ 3

สกัดกั้นการทุจริต
เชิงนโยบาย

ยุทธศาสตร์ที่ 4

พัฒนาระบบป้องกัน
การทุจริตเชิงรุก

ยุทธศาสตร์ที่ 5

ปฏิรูปกลไกและ
กระบวนการ
การปราบปราม
การทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ 6

ยกระดับคะแนนดัชนี
การรับรู้การทุจริต
(Corruption Perceptions Index: CPI)
ของประเทศไทย



ยุทธศาสตร์ที่ 1

4. เสริมพลังการมีส่วนร่วมของชุมชน (Community) และบูรณาการทุกภาคส่วน เพื่อต่อต้านการทุจริต

- สร้างชุมชนเฝ้าระวัง ต่อต้านการทุจริต
- Social Sanction



3. ประยุกต์หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง เป็นเครื่องมือต้านทุจริต

- ปรับใช้ในการกล่อมเกลາ
- พัฒนาหลักสูตร/ปรับรูปแบบและวิธีการนำเสนอ
- พัฒนาระบบและองค์ความรู้

- มุ่งเน้นปลูกฝังจิตสำนึก ปรับฐานคิด
- พัฒนาหลักสูตร/บทเรียน/การเรียนรู้การสอน/การถ่ายทอด ในทุกระดับ
- พัฒนา/ปรับปรุงมาตรฐานทางจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพ และประกาศใช้อย่างจริงจัง

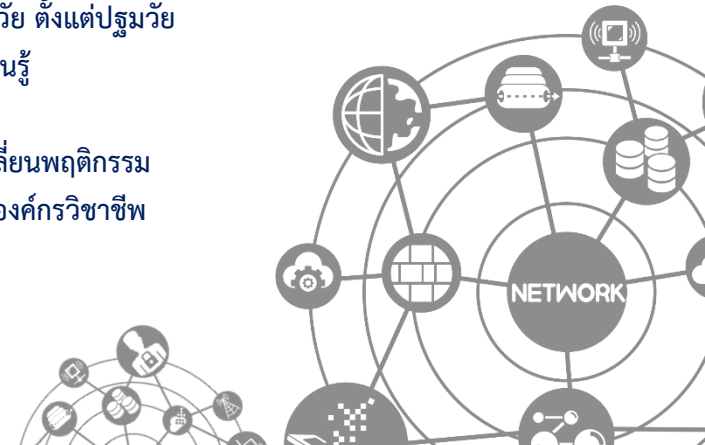


1. ปรับฐานความคิดทุกช่วงวัย ตั้งแต่ปฐมวัยให้สามารถแยก ระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม

สร้างสังคม ที่ไม่ทนต่อการทุจริต

2. ส่งเสริมให้มีระบบและกระบวนการ กล่อมเกลาทagsังคมเพื่อต้านทุจริต

- กล่อมเกลาทagsังคมทุกช่วงวัย ตั้งแต่ปฐมวัย
- พัฒนานวัตกรรมสื่อการเรียนรู้
- พัฒนาจิตสำนึกสาธารณะ
- สื่อสารทางสังคมเพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรม
- เสริมบทบาทสื่อมวลชนและองค์กรวิชาชีพ
- พัฒนามาตรวัดทางสังคม





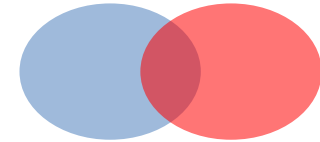
Analog Thinking



Continuous / Integrate



Patronage System
(ระบบอุปถัมภ์)



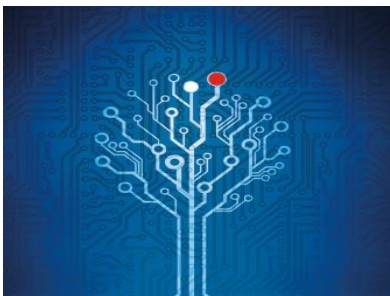
COI

(ประโยชน์ทับซ้อน)

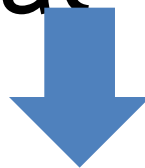


Corruption





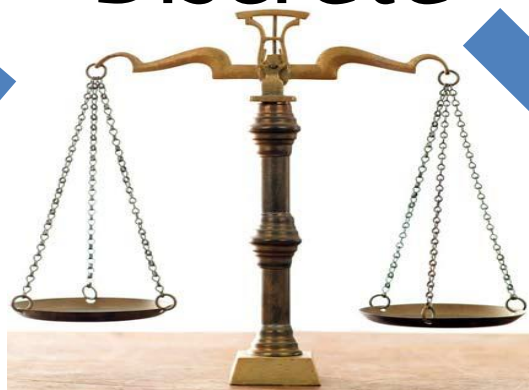
Digital Thinking



Discrete

0

1



Merit System

(ระบบคุณธรรม)

Ethic

(จริยธรรม)

Good Governance

(ธรรมาภิบาล)

Modern State

(รัฐสมัยใหม่)

Rule of Law

(นิติธรรม)

Legal State

(นิติรัฐ)

สังคมยุคดิจิทัล

กฎหมายสมัยใหม่

กฎหมายฐานสอง



01011001000 0110010 11 0100 001101 01 00 0110010 11 0100 001101 01 0001011
10010 11 0100 001101 01 0001011001000 0110010 11 001101 01 00 0110010 11 010

Analog vs Digital

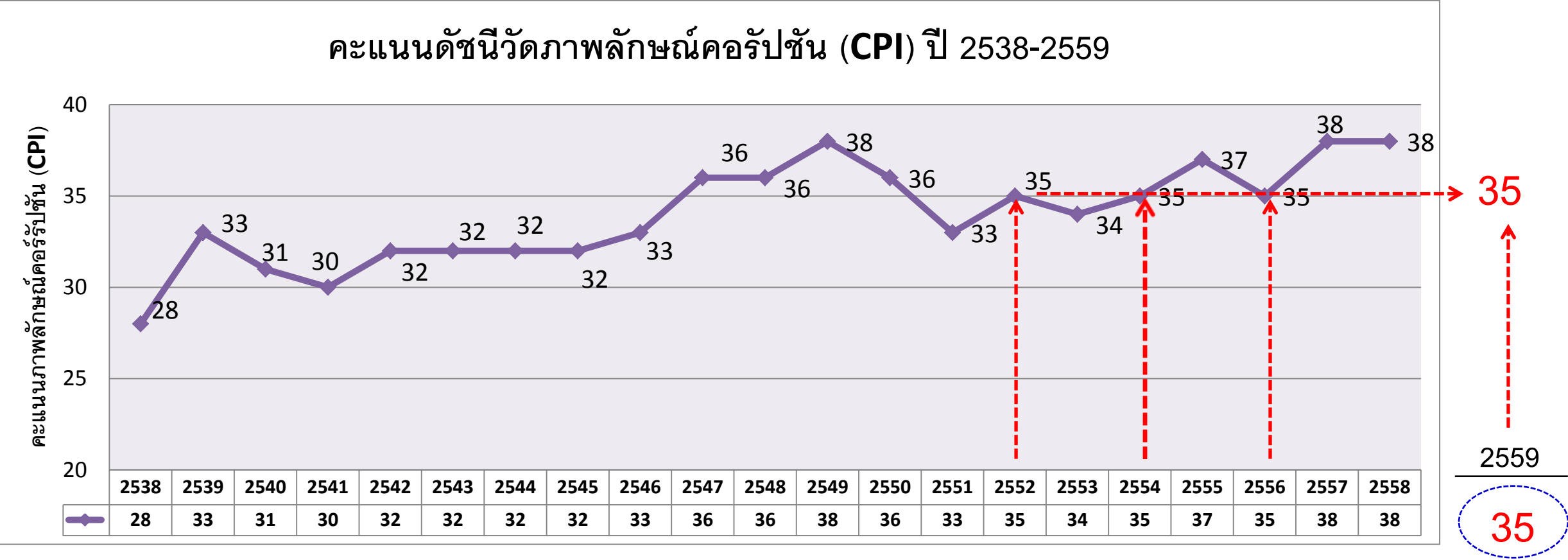


VS



Analog		Digital
ฐานสิบ	ระบบเลข	ฐานสอง
ระบบอุปถัมภ์	ระบบการบริหาร	ระบบคุณธรรม
คิดเหมารวม	ระบบการคิด	คิดแยกแยะ
ทับซ้อน	ผลประโยชน์	ส่วนรวม / ส่วนตัว

คะแนนดัชนีวัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (CPI) ปี 2538-2559



(คิดจากรอบ 22 ปี)
ปี 2538 ได้คะแนนต่ำสุด 28 คะแนน
ปี 2549 ปี 2557 และ ปี 2558 ได้คะแนนสูงสุด 38 คะแนน
คะแนนเฉลี่ย 34 คะแนน



ที่มา : www.Transparency.org
หมายเหตุ : คะแนนอยู่ระหว่าง 0-100



ฐานข้อมูลหลัก 9 แหล่งผลสำรวจ CPI

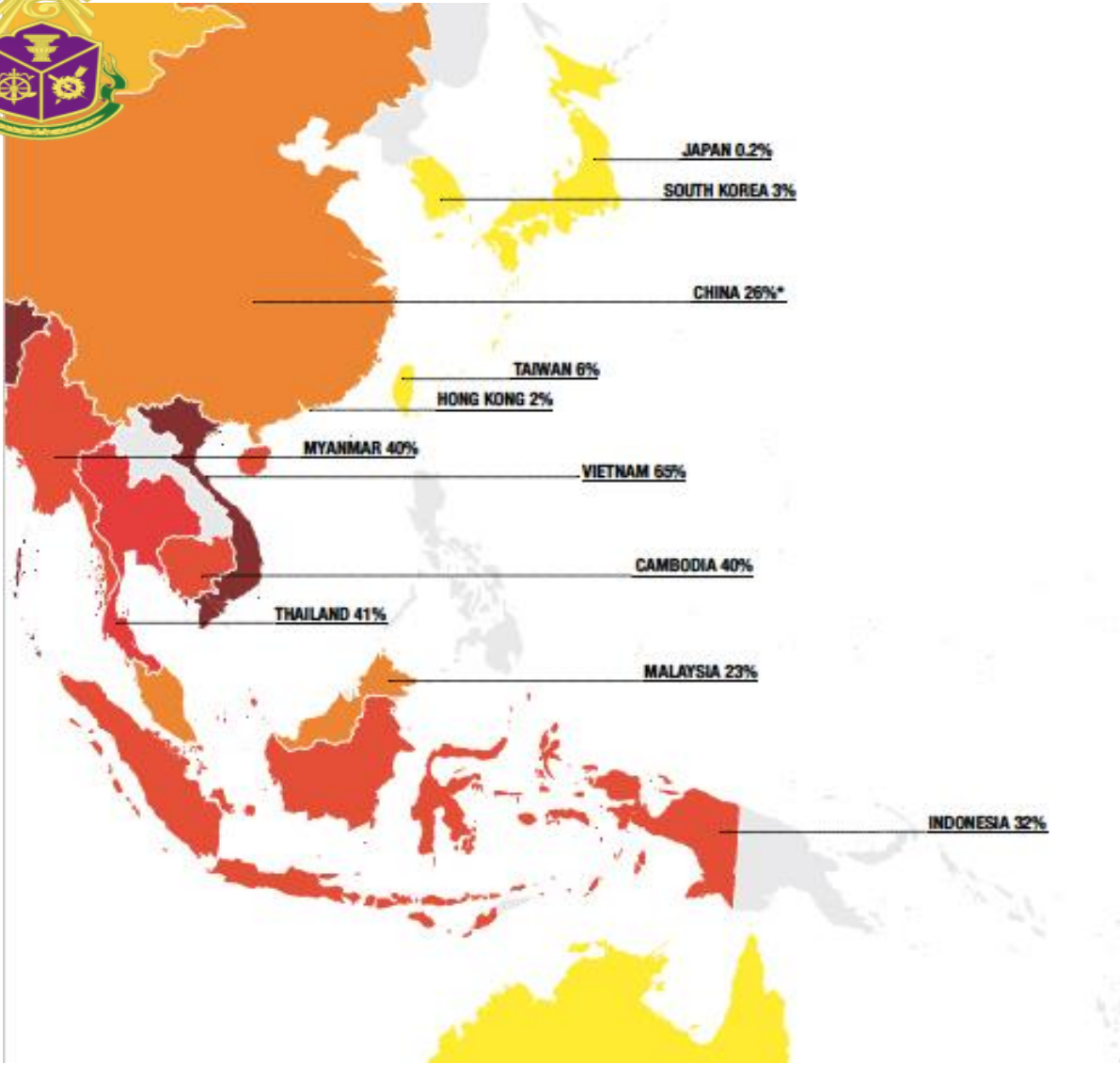
แหล่งข้อมูล		ประเด็นที่ส่งผลต่อ CPI ของไทย	ปี 2555	ปี 2556	ปี 2557	ปี 2558	ปี 2559
Bertelsmann Foundation Transformation index	: BF-BTI	เรื่องการปราบปรามการทุจริตและบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำความผิดมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด	45	40	40	40	40
Global Insight Country Risk Rating	: GI	การดำเนินการทางธุรกิจต้องเกี่ยวข้องกับการทุจริตมากน้อยเพียงใด	42	32	42	42	22
Economist Intelligence Unit Country Risk Assessment	: EIU	ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ	38	38	38	38	37
IMD World Competitiveness	: IMD	การตัดสินบนและการทุจริตมีอยู่หรือไม่ และมากน้อยเพียงใด	38	36	33	38	44
World Economic Forum Executive Opinion Survey (EOS)	: WEF	ภาคธุรกิจต้องจ่ายเงินสินบนในกระบวนการต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด	35	35	39	43	37
Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence	: PERC	ระดับการรับรู้ว่าการทุจริตเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อสถาบันต่าง ๆ ทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมืองมากน้อยเพียงใด	35	39	35	42	38
World Justice Project Rule of Law	: WJP	เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมการใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางมิชอบมากน้อยเพียงใด	33	33	44	26	37
Political Risk Services International Country Risk Guide	: ICRG	ผู้มีอำนาจหรือตำแหน่งทางการเมืองมีการทุจริตโดยใช้ระบบอุปถัมภ์และระบบเครือญาติ และภาคการเมืองกับภาคธุรกิจมีความสัมพันธ์กันมากน้อยเพียงใด	31	31	31	31	32
Varieties of Democracy Project	: VD	ความหลากหลายของประชาธิปไตย การเลือกตั้ง เสรีภาพ เปิดให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ความเห็นพ้องต้องกันของทุกฝ่าย นอกจากนี้ ยังดูพฤติกรรมการคอร์รัปชันในระบบการเมืองในระดับฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ	-	-	-	-	24



ประเทศไทยอยู่อันดับ

3

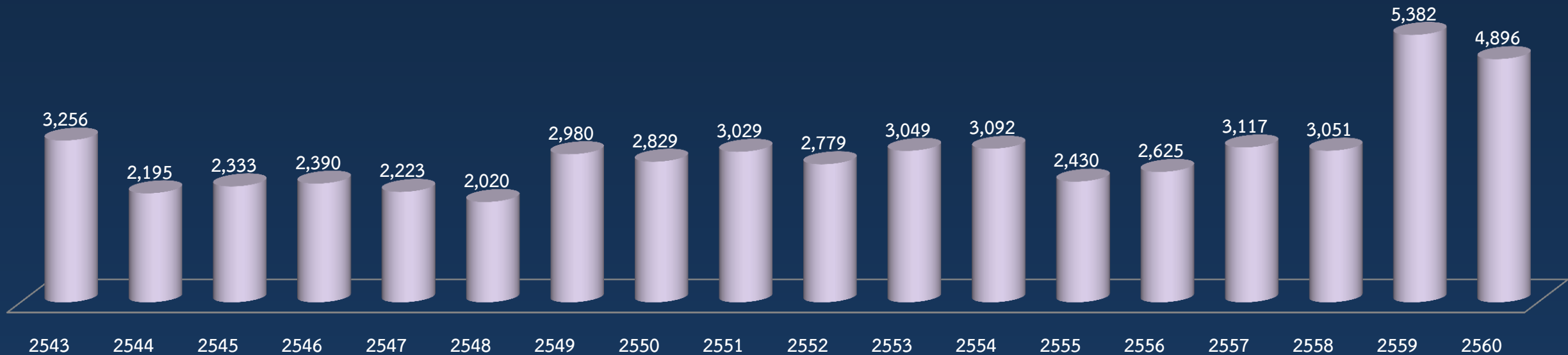
คอร์ปชั่นสูงสุดในเอเชียแปซิฟิก
แซง พม่า, กัมพูชา



ประเทศไทยอยู่อันดับ 3 คอร์ปชั่นสูงสุดในเอเชียแปซิฟิก แซงพม่า, กัมพูชา

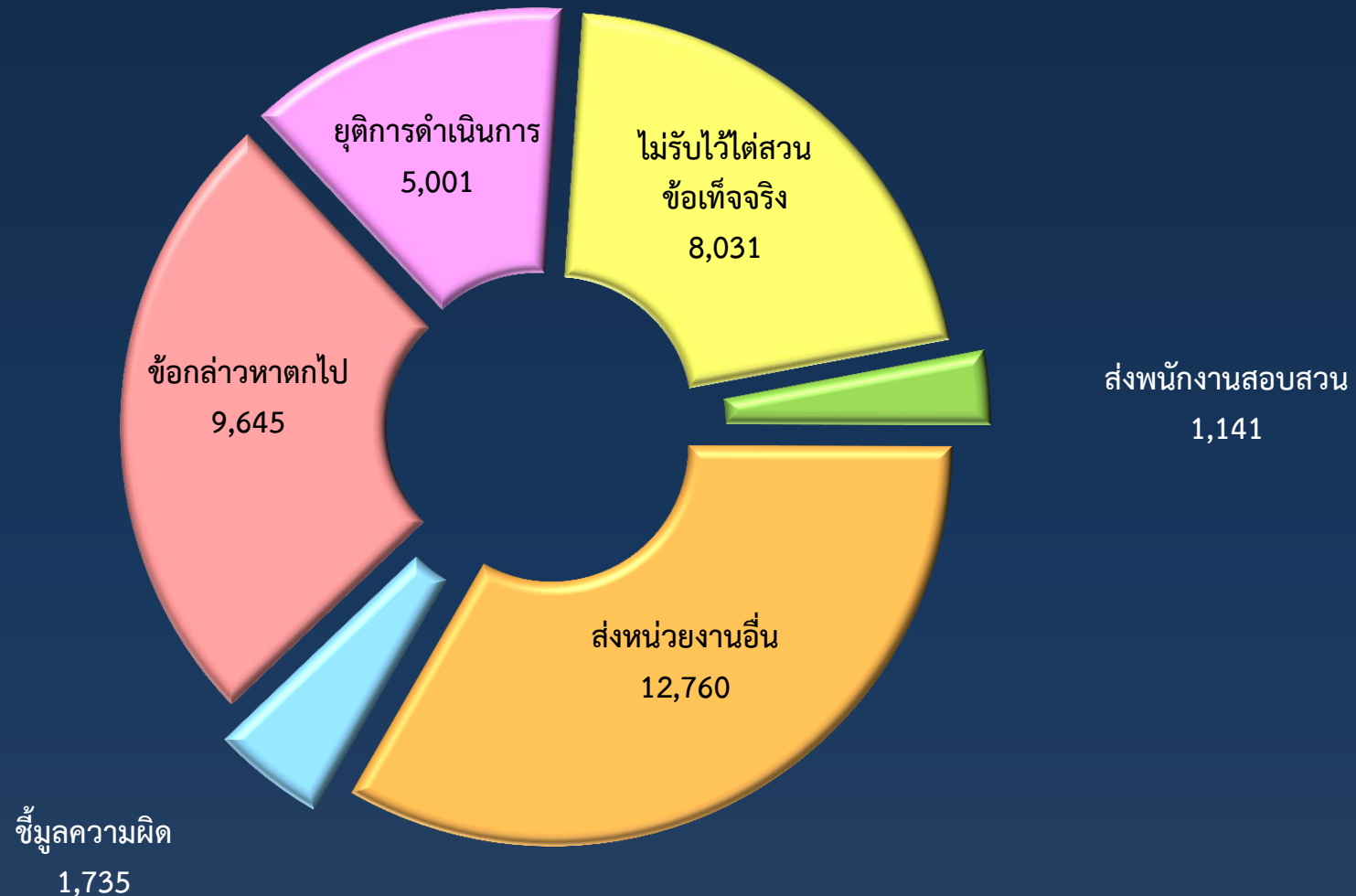
จำนวนเรื่องกล่าวหาร้องเรียน

ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2543 -2560 มีเรื่องกล่าวหาร้องเรียนรับดำเนินการ จำนวน 53,676 เรื่อง



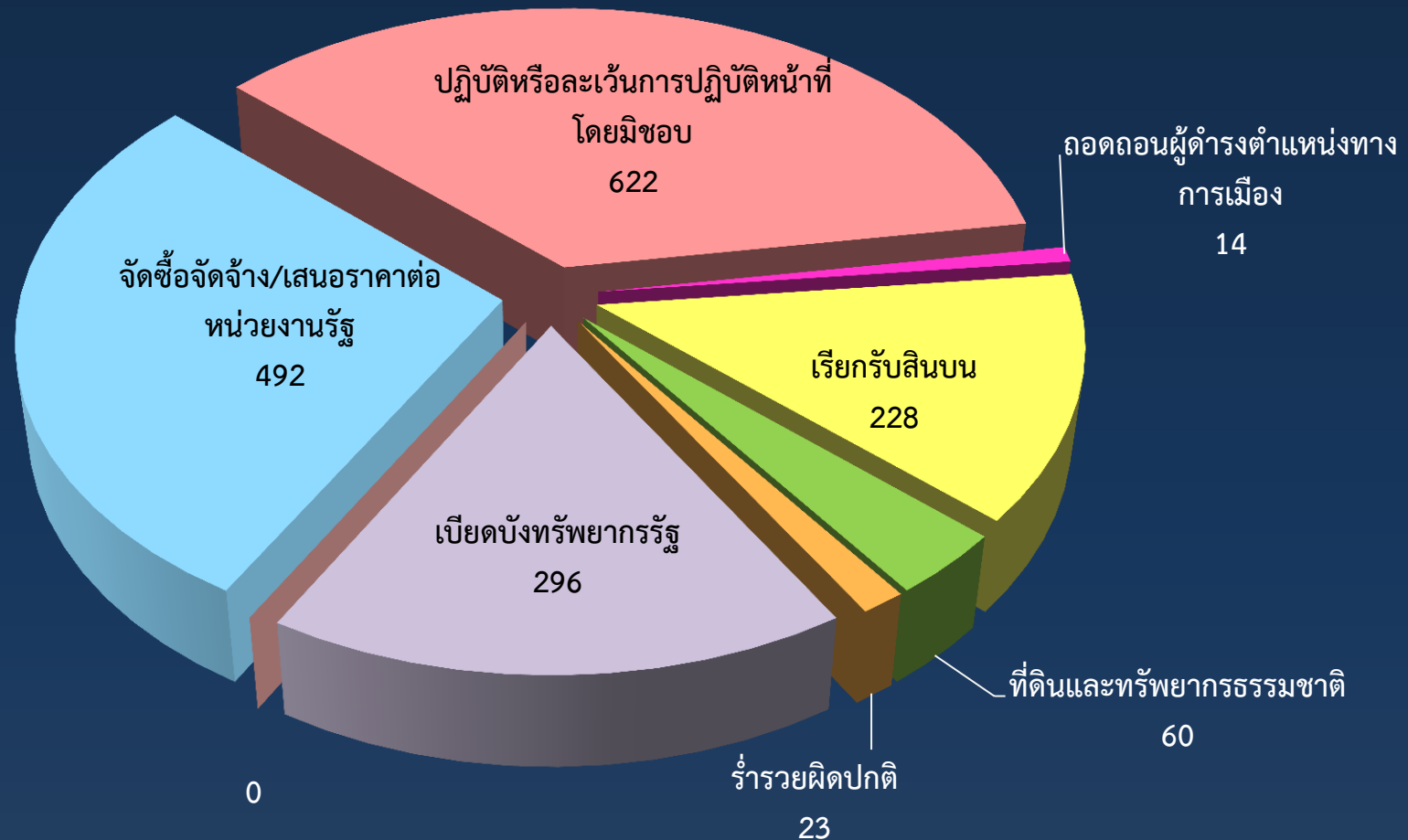
จำนวนเรื่องกล่าวหาร้องเรียนที่ดำเนินการแล้วเสร็จ

ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2543 -2560 มีเรื่องกล่าวหาร้องเรียนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการ
แล้วเสร็จ จำนวน 38,313 เรื่อง



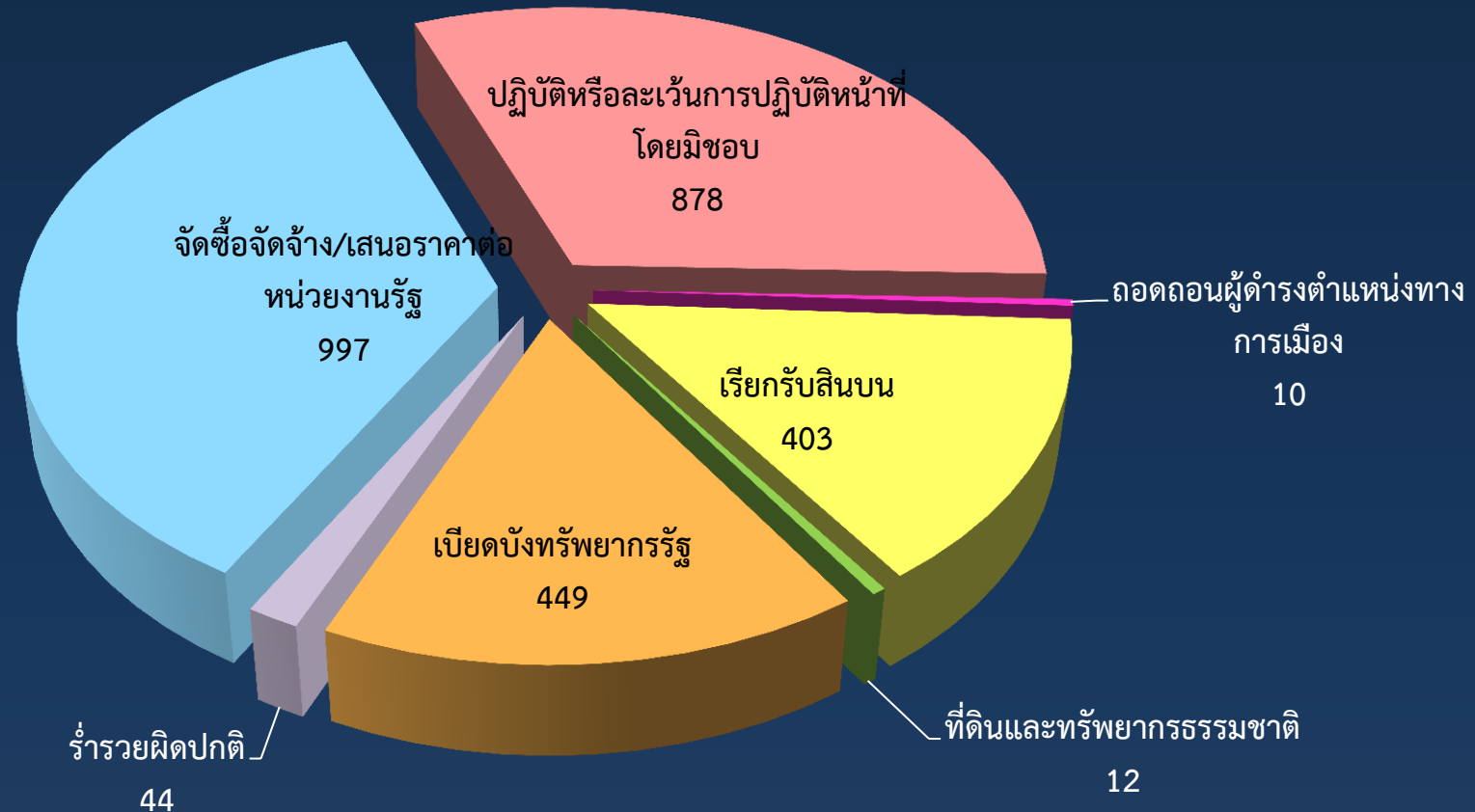
ประเภทความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด

ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2543-2560 รวมระยะเวลา 18ปี คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาและมีมติชี้มูลความผิดผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เจ้าหน้าที่ของรัฐ และเอกชน จำนวน 1,735 เรื่อง โดยจำแนกตามประเภทการกระทำความผิด ดังนี้



เรื่องที่อยู่ระหว่างไต่สวนข้อเท็จจริง แยกตามประเภทความผิด

ณ วันที่ 30 กันยายน 2560 มีเรื่องอยู่ระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 2,793 เรื่อง โดยจำแนกตามประเภทการกระทำความผิด ดังนี้





ความหมายของคำว่า ทุจริต ทุจริตต่อหน้าที่



- ทุจริต หมายถึง ประพฤติชั่ว โกง ไม่ซื่อตรง
- ทุจริตต่อหน้าที่ หมายความว่า ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่ นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ทั้งนี้เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น(พ.ร.บ.ป.ป.ช. ม. 4) ร่ำรวยผิดปกติให้ถือว่ากระทำผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ (พ.ร.บ.ป.ป.ช. ม. 80(4))

Element of State

- Population
- Fixed territory
- Government
- sovereignty



แนวความคิดพื้นฐาน : ประโยชน์สาธารณะ

- รัฐโดยองค์กรของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นผู้ดูแลรักษาประโยชน์ส่วนรวมหรือประโยชน์สาธารณะ

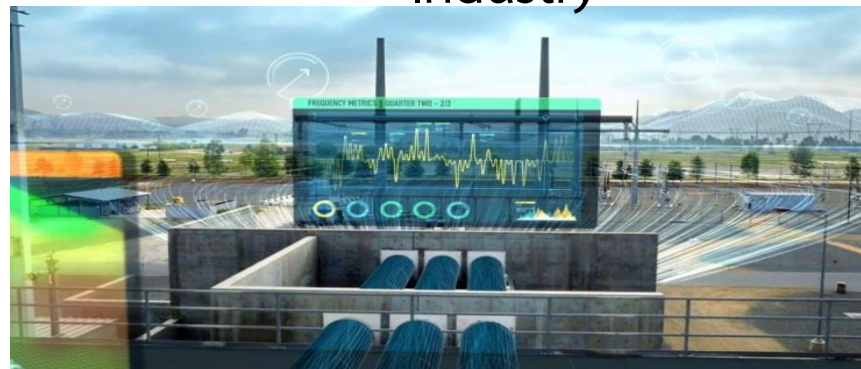
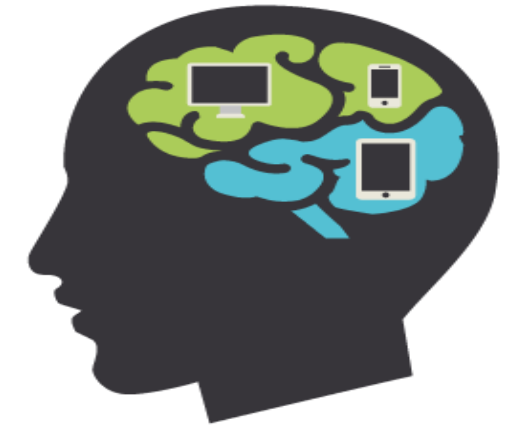
- แต่ในกรณีที่ประโยชน์ส่วนตัวของเอกชนไม่สอดคล้องกับประโยชน์สาธารณะจะต้องให้ประโยชน์สาธารณะอยู่เหนือประโยชน์ส่วนตัวของเอกชน

ความสัมพันธ์ระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐกับรัฐ

สถานะของเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นมีความสัมพันธ์กับรัฐ **2** สถานะ

สถานะหนึ่ง คือ เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่
ซึ่งเป็นบุคคลที่ทำงานให้กับรัฐหรือตัวแทนของรัฐ

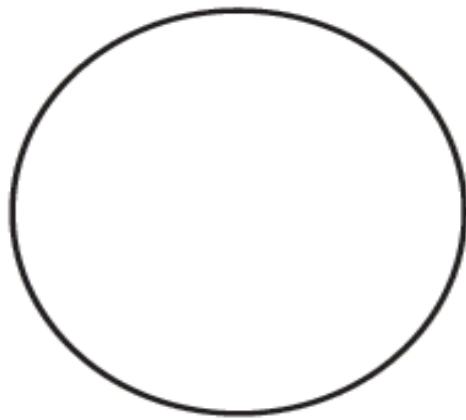
กับอีกสถานะหนึ่ง คือ เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นเอกชนคนหนึ่ง



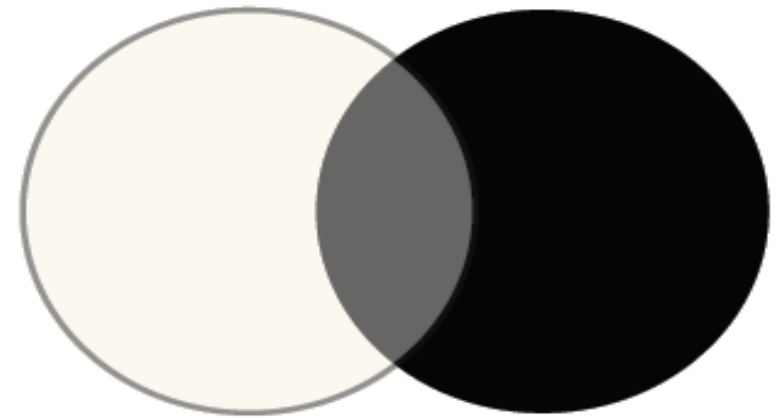
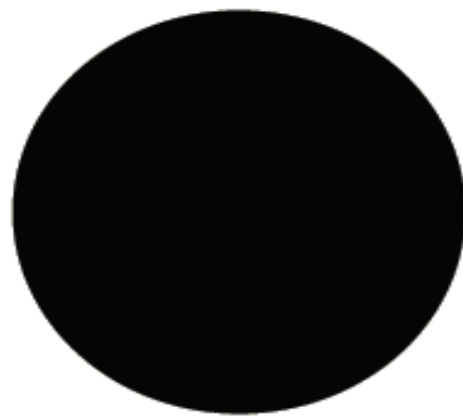
ระบบคิดฐานสอง(Binary Thinking)

- **Something is binary if it contains only two parts or options. In mathematics or computing, those two parts are 1s and 0s.**
- **การแยกรัฐออกจากตัวคน ให้รัฐเป็นสถาบันเรียกว่ารัฐสมัยใหม่ เริ่มต้นจากการลงนามในสนธิสัญญาสันติภาพเวสฟาเลียในปี ค.ศ.๑๖๔๘ ตรงกับปี พ.ศ. ๒๑๙๑ รัฐสมัยสมเด็จพระเจ้าปราสาททอง รัชกาลที่ ๒๔ แห่งกรุงศรีอยุธยา**

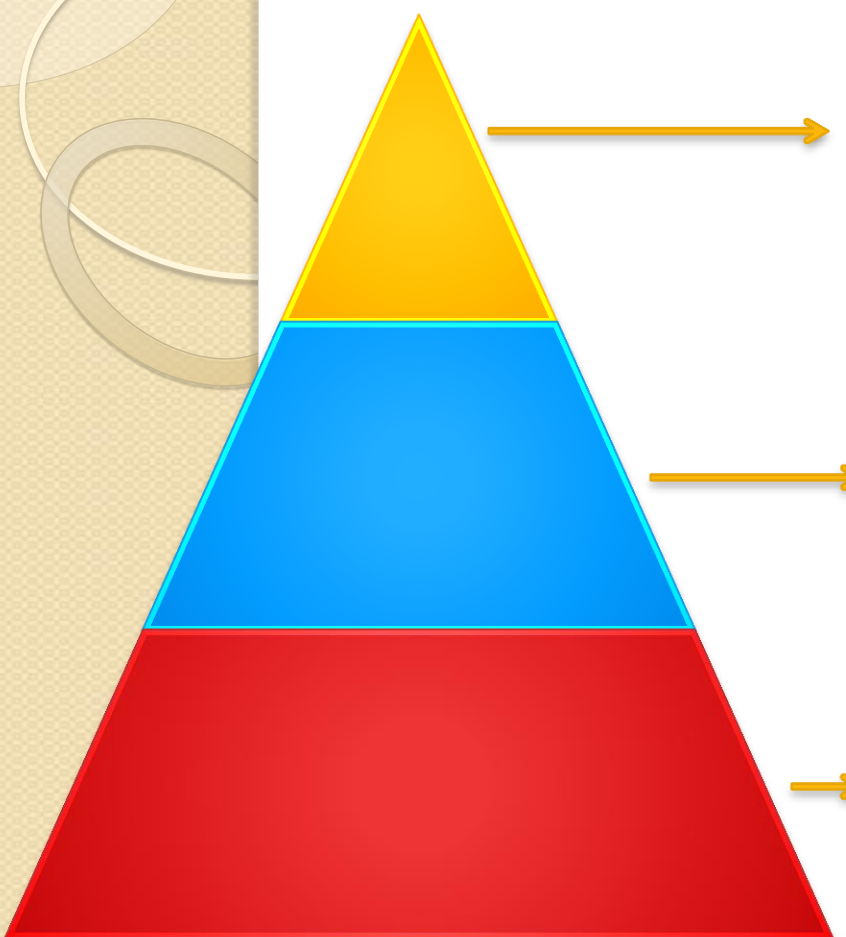
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม หรือที่เราเรียกกันติดปากว่า **“ผลประโยชน์ทับซ้อน”** หมายถึง การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการใดๆ ตามอำนาจหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนรวม แต่กลับเข้าไปมีส่วนได้เสียกับกิจกรรมหรือการดำเนินการที่เอื้อผลประโยชน์ให้กับตนหรือพวกพ้อง ทำให้การใช้อำนาจหน้าที่เป็นไปโดยไม่สุจริต ก่อให้เกิดผลเสียต่อภาครัฐ



พื้นที่สีขาว แทน **ประโยชน์ส่วนรวม**
พื้นที่สีดำ แทน **ประโยชน์ส่วนตน**



พื้นที่สีเทา เกิดจากการทับซ้อนของสีขาวและสีดำ เป็นพื้นที่เกิด **“การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม”**



“การทุจริต” เป็นพฤติกรรมที่ฝ่าฝืนกฎหมายโดยตรง ถือเป็นความผิดอย่างชัดเจน สังคมส่วนใหญ่จะมีการบัญญัติกฎหมายออกมารองรับ มีบทลงโทษชัดเจน ถือเป็นความผิดขั้นรุนแรงที่สุดที่เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องไม่ปฏิบัติ

“การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม” เป็นพฤติกรรมที่อยู่ระหว่างจริยธรรมกับการทุจริต ที่จะก่อให้เกิดผลประโยชน์ส่วนตนกระทบต่อผลประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งพฤติกรรมบางประเภทมีการบัญญัติเป็นความผิดทางกฎหมายมีบทลงโทษชัดเจน แต่พฤติกรรมบางประเภทยังไม่มีการบัญญัติข้อห้ามไว้ในกฎหมาย

“จริยธรรม” เป็นหลักสำคัญในการควบคุมพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ เปรียบเสมือนโครงสร้างพื้นฐานที่เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องยึดถือปฏิบัติ

“เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ขาดจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ โดยเข้าไปกระทำการใดๆ ที่เป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม ถือว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นขาดความชอบธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ และจะเป็นต้นเหตุของการทุจริตต่อไป”

รูปแบบการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม

1

การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ (Accepting benefits)

2

การทำธุรกิจกับตนเอง (Self – dealing)
หรือเป็นคู่สัญญา (Contracts)

3

การทำงานหลังจากออกจากตำแหน่งหน้าที่สาธารณะ
หรือหลังเกษียณ (Post – employment)

4

การทำงานพิเศษ
(Outside employment or moonlighting)

5

การรู้ข้อมูลภายใน (Inside information)

6

การใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ธุรกิจส่วนตัว
(Using your employer's property for private advantage)

7

การนำโครงการสาธารณะลงในเขตเลือกตั้งเพื่อประโยชน์
ทางการเมือง (Pork – barreling)

8

การใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาประโยชน์แก่เครือญาติหรือพวกพ้อง
(Nepotism)

9

การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่รัฐ
หรือหน่วยงานของรัฐอื่น (Influence)

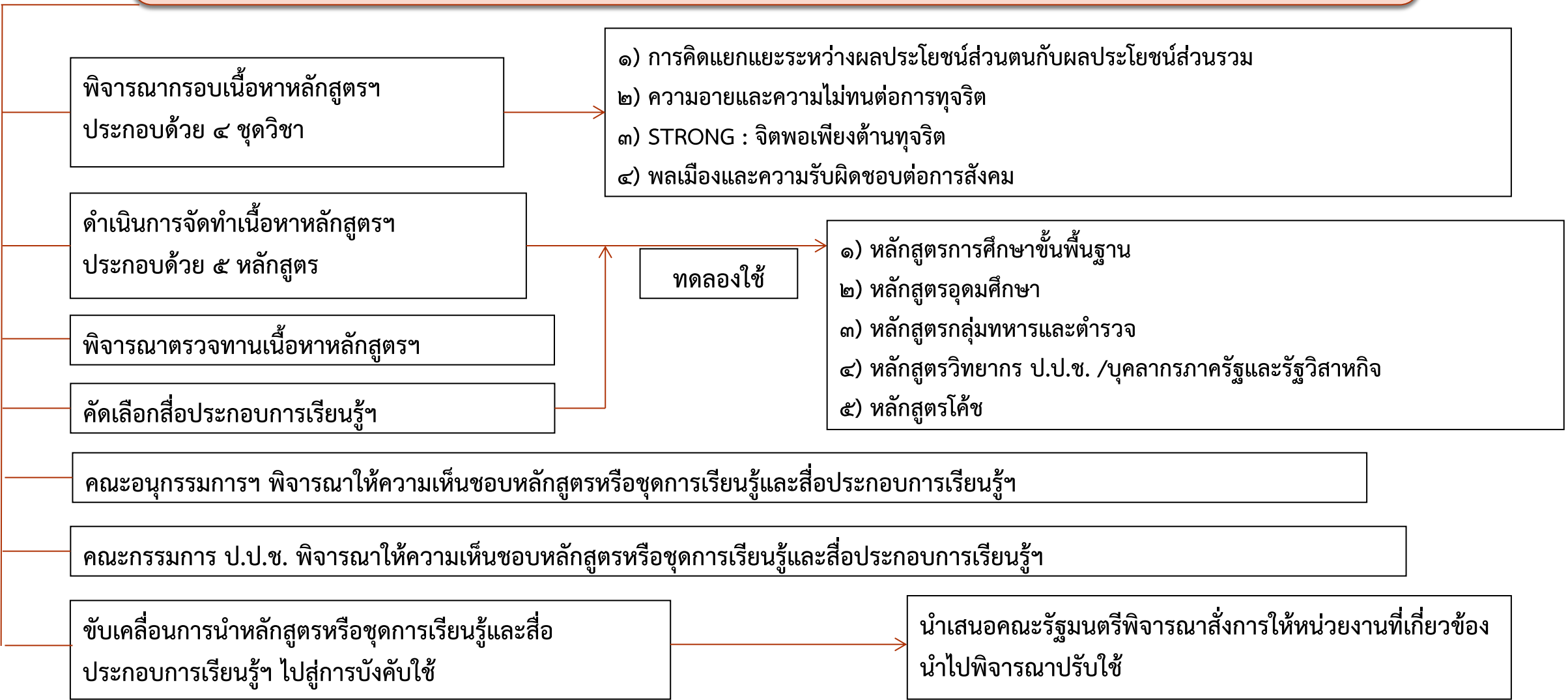


หลักสูตรหรือชุดการเรียนรู้และ สื่อประกอบการเรียนรู้ ด้านการป้องกันการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช.



กระบวนการ





หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๑) ชื่อหลักสูตร “รายวิชาเพิ่มเติม การป้องกันการทุจริต”

๒) ผู้สร้างหลักสูตร

“ คณะอนุกรรมการคณะอนุกรรมการจัดทำหลักสูตรหรือชุดการเรียนรู้และสื่อประกอบการเรียนรู้ ด้านการป้องกันการทุจริต และ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการสร้างหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการ ”

๓) ตารางชั่วโมงการจัดการเรียนการสอน

ที่	หน่วย	ระดับ				
		ปฐมวัย	ประถมศึกษา ตอนต้น	ประถมศึกษา ตอนปลาย	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย
๑	การคิดแยกแยะระหว่าง ผลประโยชน์ส่วนตนและ ประโยชน์ส่วนรวม	๑๔ ชั่วโมง	๑๖ ชั่วโมง	๑๔ ชั่วโมง	๑๒ ชั่วโมง	๑๐ ชั่วโมง
๒	ความไม่ทนและความอายต่อการ ทุจริต	๑๒ ชั่วโมง	๑๐ ชั่วโมง	๑๐ ชั่วโมง	๘ ชั่วโมง	๗ ชั่วโมง
๓	STRONG : จิตพอเพียงต่อต้าน การทุจริต	๙ ชั่วโมง	๔ ชั่วโมง	๖ ชั่วโมง	๑๐ ชั่วโมง	๘ ชั่วโมง
๔	พลเมืองกับความรับผิดชอบต่อ สังคม	๕ ชั่วโมง	๑๐ ชั่วโมง	๑๐ ชั่วโมง	๑๐ ชั่วโมง	๑๕ ชั่วโมง
รวม		๔๐	๔๐	๔๐	๔๐	๔๐

NEWS

'ประยุทธ์' แนะนำคนไทยปรับวิธีคิด ยกกระดานเป็นประเทศ ศิวิไลซ์



“Sense of Purpose”

- รับรู้และสร้างเป้าหมายของประเทศ (Sense of Purpose) ร่วมกัน เพื่อเปลี่ยนแปลงอนาคตของบ้านเมืองไปสู่สิ่งที่ดีขึ้น
 - คำนึงถึงประโยชน์ของบ้านเมืองก่อนประโยชน์ของตนเองหรือพวกพ้อง
 - ร่วมมือกันสร้างเป้าหมายใหม่ของชาติ
- การทำสิ่งที่ยิ่งใหญ่ร่วมกัน
 - การมองไปข้างหน้า และร่วมกันปฏิรูปการเมือง เศรษฐกิจ สังคม ให้คนไทยมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น



รายละเอียดการดำเนิน โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

- กิจกรรมที่ ๑ การจ้างประเมิน
- กิจกรรมที่ ๒ การประชุมชี้แจงเพื่อเตรียมความพร้อมแก่เจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
ประจำจังหวัด ในวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑
- กิจกรรมที่ ๓ การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดทำคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสใน
การดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑(๑๔-๑๕
สิงหาคม ๒๕๖๑)
- การอบรมเชิงปฏิบัติการแก่เจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นประจำจังหวัดและ
เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัด(สิงหาคม ๒๕๖๑)
- การประชุมชี้แจงผู้รับจ้างประเมิน(กันยายน ๒๕๖๑)

ระยะเวลาดำเนินการประเมิน

- กันยายน-พฤศจิกายน ๒๕๖๑
- ประกาศคะแนนในวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๑ วันต่อต้านคอร์รัปชันสากล

Q & A



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ

361 ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี 11000
โทรศัพท์ 0 2528 4800 สายด่วน ป.ป.ช. 1205 โทรสาร 0 2528 4913
www.nacc.go.th